

Sygn. akt VI U 1884/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Janusz Madej

Protokolant st. sekr. sądowy Dorota Hańc

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2013 r. w Bydgoszczy na rozprawie

odwołania **J. P.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.**

z dnia 29 kwietnia 2013 r. znak (...)

w sprawie **J. P.**

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych**

Oddziałowi w B.

o przeliczenie emerytury

zobowiązuje Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. do obliczenia emerytury ubezpieczonego J. P. od dnia 1 kwietnia 2013 r. na podstawie art. 55 w związku z art. 26 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (tekst jednolity Dz. U. z 2009 r. Nr 153 poz. 1227 ze zm.).

Na oryginale właściwy podpis.

Sygn. akt. 1884/13

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 29 kwietnia 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. – po rozpoznaniu wniosku J. P. z dnia 3 kwietnia 2013r. – odmówił wnioskodawcy – ubezpieczonemu prawa do emerytury. W uzasadnieniu tej decyzji organ rentowy wskazał, iż zgodnie z art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (t.j. Dz. U. z 2009r. Nr 153, poz. 1227 ze zm.) ubezpieczonemu urodzonemu przed 1 stycznia 1949r., który osiągnął wiek emerytalny co najmniej 65 lat i 1 miesiąc dla mężczyzn i posiada okres składkowy i nieskładkowy wynoszący co najmniej 25 lat dla mężczyzn, może być obliczona emerytura w oparciu o zgromadzone na koncie składki na ubezpieczenia emerytalne z uwzględnieniem ich waloryzacji, o ile wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008r. i kontynuował ubezpieczanie emerytalne i rentowe po osiągnięciu wieku emerytalnego.

Organ rentowy odmówił ubezpieczonemu przyznania emerytury ponieważ decyzją z dnia 20 kwietnia 2013r. została przyznana mu emerytura z urzędu wg art. 27a ustawy emerytalnej – od osiągnięcia wieku emerytalnego, jak również organ ten wskazał, iż możliwość zastosowania art. 55 tej ustawy dotyczy tylko takiej osoby, która do końca miesiąca

w którym kończy wiek emerytalny, złoży wniosek o emeryturę i udowodni fakt kontynuowania zatrudnienia po osiągnięciu tego wieku.

Organ rentowy wskazywał, iż wniosek o emeryturę ubezpieczony złożył w dniu (...), czyli nie w miesiącu w którym osiągnął on wiek emerytalny 65 lat i 1 miesiąc.

Na podstawie dowodów dołączonych do wniosku i uzyskanych w wyniku postępowania organ rentowy przyjął za udowodnione okresy:

- składkowe 34 lat, 6 miesięcy i 29 dni;

- nieskładkowe 5 miesięcy i 28 dni

- stażu sumarycznego 35 lat i 27 dni.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł ubezpieczony J. P., domagając się przyznania emerytury według nowych zasad.

W odpowiedzi na odwołaniem organ rentowy wniósł o jego oddalenie, powołując się na argumentację przedstawioną w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Organ rentowy dodatkowo wyjaśnił, że przyznanie ubezpieczonemu emerytury z urzędu od dnia 16 marca 2013r. (t.j. od osiągnięcia przez niego wieku emerytalnego) nastąpiło decyzją z dnia 5 kwietnia 2013r., wysłaną do ubezpieczonego 10 kwietnia 2013r., a w treści tej decyzji omyłkowo wskazano datę 20.04.2013r.

Sąd Okręgowy ustalił i rozważył, co następuje:

Ubezpieczony J. P. (urodzony (...)) od dnia 15 czerwca 1996r. uprawniony był do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy.

Decyzją z dnia 5 kwietnia 2013r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w B. przyznał ubezpieczonemu z urzędu emeryturę na podstawie art. 27 a ustawy z dnia 17 grudnia 1998r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych od dnia (...), to jest od osiągnięcia przez niego wieku emerytalnego.

Ubezpieczony J. P. w dniu 3 kwietnia 2013r. złożył w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych Oddziale w B. wniosek o emeryturę, przy czym w punkcie II podpunkcie 6 wniosku domagał się obliczenia emerytury w myśl nowych zasad, a w pkt II podpunkcie 6 wskazał, iż rozwiązał stosunek pracy 31 marca 2013r.

Ubezpieczony w okresie od 1 stycznia 2006r. do 31 marca 2013r. zatrudniony był jako kierowca przez M. B. – osoba ta prowadziła działalność gospodarczą pod firmą (...) w I..

(dowody: dokumenty w aktach emerytalno – rentowych, świadectwo pracy k. 6 akt sprawy).

Rozważania co do żądania odwołania rozpocząć należy od wstępnej uwagi, iż w treści zaskarżonej decyzji organ rentowy wadliwie wskazał, iż odmawia ubezpieczonemu prawa do emerytury, gdyż spór w niniejszym pozwie nie dotyczył nabycia prawa do emerytury lecz obliczenia emerytury na podstawie art. 55 w związku z art. 26 ustawy emerytalnej. Wynika to wprost z treści uzasadnienia zaskarżonej decyzji, w którym organ rentowy odmówił zastosowania wobec ubezpieczonego art. 55.

Zgodnie z tym przepisem ubezpieczonemu spełniającemu warunki do uzyskania emerytury na podstawie art. 27, który kontynuował ubezpieczenie emerytalne i rentowe po osiągnięciu przewidzianego w tym przepisie wieku emerytalnego i wystąpił z wnioskiem o przyznanie emerytury po dniu 31 grudnia 2008r., może być obliczona emerytura na podstawie art. 26, jeżeli jest wyższa od obliczonej zgodnie z art. 53.

W orzecznictwie prezentowana była już wykładnia tego przepisu ustawy emerytalnej. W wyroku z dnia 4 lipca 2013r. II UZP 4/13 Sąd Najwyższy stwierdził, iż ubezpieczony urodzony przed dniem 31 grudnia 1948 roku, który kontynuował

ubezpieczenie i wystąpił o emeryturę po dniu 31 grudnia 2008 roku, ma prawo do jej wyliczenia na podstawie przepisu art 26 w zw. z art. 55 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, niezależnie od tego, czy wcześniej złożył wniosek o emeryturę w niższym wieku emerytalnym lub o emeryturę wcześniejszą. Z powyższego wynika jednoznacznie, iż ubezpieczony który wcześniej złożył wniosek o emeryturę, może po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego wystąpić o świadczenie wyliczone według nowych zasad, przepis art. 55 ustawy emerytalno- rentowej wymaga jedynie, by po przyznaniu prawa do wcześniejszej emerytury, ubezpieczony nadal pracował i opłacał składki na ubezpieczenie społeczne. Jeżeli świadczenie wyliczone według nowych zasad okaże korzystniejsze od świadczenia wyliczonego poprzednio, organ rentowy ma obowiązek przyznać prawo do świadczenia wyliczonego według nowych zasad, jeżeli emerytura obliczona na nowych zasadach okaże się niższa, niż dotychczas pobierana, ubezpieczony zachowa prawo do emerytury w dotychczasowej wysokości.

W innym późniejszym wyroku z dnia 4 września 2013r. II UK 23/13 (LEX nr 1375193) Sąd Najwyższy wskazał, iż emeryt pobierający emeryturę przyznaną i obliczoną niezgodnie z wnioskiem emerytalnym (wadliwie) na dotychczasowych zasadach (art. 27 ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych) nie traci prawa do ustalenia korzystniejszej wysokości emerytury kapitałowej (art. 26 powyższej ustawy), jeżeli kontynuuje ubezpieczenia emerytalne i rentowe, a z wnioskiem o przyznanie emerytury obliczonej w systemie kapitałowym wystąpił po 31 grudnia 2008r. (art. 55 w związku z art. 114 ust.1 powołanej wyżej ustawy). Ustalenie zatem przez organ rentowy wysokości emerytury w zaniżonej wysokości na podstawie art. 27 w związku z art. 53 u.e.r.f.u.s. nie wyklucza ponownego ustalenia pobieranego świadczenia według korzystniejszej metody kapitałowej, jeżeli ubezpieczony (także emeryt) spełniał warunki do jej obliczenia zgodnie z art. 55 r.e.e.f.u.s.

Ubezpieczony J. P. spełnił wszystkie warunki przeliczenia mu emerytury według tego ostatniego przepisu:

- podlegał do 31 marca 2013r. ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym (z tytułu zatrudnienia u M. B.),
- wniosek o emeryturę według nowych zasad złożył po 31 grudnia 2008r.
- osiągnął z dniem 16 marca 2013r. wiek emerytalny wskazany w art. 27 ustawy.

Jak wynika z przedstawionej wyżej wykładni art. 55, fakt przyznania ubezpieczonemu przez organ rentowy z urzędu emerytury na podstawie art. 27 w związku z art. 53, nie mógł pozbawić go prawa do przeliczenia tego świadczenia według art. 55 w związku z art. 26 ustawy emerytalnej, o co zresztą ubezpieczony wnosił we wniosku o emeryturę, który złożony został przez niego jeszcze przed wydaniem decyzji pierwszorzazowej z dnia 5 kwietnia 2013r. przyznającej emeryturę z urzędu.

Stanowisko przedstawione przez organ rentowy w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji i podtrzymywane w toku procesu po wniesieniu odwołania nie miało podstaw prawnych i kolidowało z wykładnią art. 55 ustawy emerytalnej wskazaną w powyższych judykatach.

W toku procesu pełnomocnik organu rentowego nie potrafił wskazać przepisu, który uzasadniałby możliwość przeliczenia emerytury ubezpieczonego według art. 55 od tego, czy wniosek o emeryturę ubezpieczony złożył do końca miesiąca, w którym kończy on wiek emerytalny. Stanowisko organu rentowego nie miało żadnych podstaw prawnych.

Sąd Okręgowy uznaje zatem, iż od pierwszego dnia miesiąca, w którym ubezpieczony złożył wniosek o obliczenie mu emerytury według nowych zasad, organ rentowy powinien obliczyć to świadczenie zgodnie z dyspozycją art. 55 w związku z art. 26 ustawy emerytalnej, a w przypadku gdyby metoda kapitałowa wyliczenia emerytury była korzystniejsza dla ubezpieczonego, nabyłby on prawo do tego świadczenia w najkorzystniejszym wariantcie.

Wyżej przedstawione motywy uzasadniały zatem zmianę zaskarżonej decyzji i dlatego na podstawie art. 477¹⁴ § 2 K.p.c. w związku z art. 55 i 26 ustawy emerytalnej orzeczono jak w sentencji wyroku.

SSO Janusz Madej