

Sygn. akt VI U 5472/12

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący SSO Ewa Milczarek

Protokolant – st. sekr. sądowy Jolanta Bieniaszewska

po rozpoznaniu w dniu 18 kwietnia 2013 r. w Bydgoszczy

na rozprawie

odwołania: **S. W.**

od decyzji **Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddziału w B.**

z dnia 17 września 2012 r.,

znak: (...)

w sprawie: **S. W.**

przeciwko: Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddziałowi w B.

**z udziałem zainteresowanego A. S.**

o odmowę wydania zaświadczenia

oddala odwołanie.

Sygn. akt VI U 5472/12

## UZASADNIENIE

Zaskarżoną decyzją organ rentowy na podstawie art. 219 k.p.a oraz art. 83 b ust. 1 ustawy z 13.10.1998r. o systemie ubezpieczeń społecznych odmówił ubezpieczonej S. W. wydania zaświadczenia o przebiegu zatrudnienia w firmie A. S. w okresie od 03.2007r. do 08.2011r. W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że w wyniku analizy dokumentacji organu rentowego ustalono, że płatnik składek A. S. nie zgłosił ubezpieczonej S. W. do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego w okresie objętym decyzją.

W odwołaniu od tej decyzji ubezpieczona wniosła o uchylenie decyzji zarzucając brak wszechstronnej analizy materiału dowodowego, naruszenie art. 2 Konstytucji i przepisów k.p.a. poprzez „nieuprawnione matactwo w sprawie, co prowadziło do zatuszowania sprawy, trzymania strony pracodawcy i obrony jego interesów”.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd wezwał do udziału w sprawie w charakterze zainteresowanego A. S..

### **Sąd Okręgowy ustalił i zważył co następuje:**

Ubezpieczona S. W. w dniu 10.09.2012r. zgłosiła w organie rentowym wniosek o wydanie zaświadczenia o przebiegu ubezpieczenia u płatnika A. S.. Płatnik składek A. S. prowadzący działalność pod nazwą (...) z siedzibą w S. przy ul. (...) nie zgłosił ubezpieczonej S. W. do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu zatrudnienia od marca 2007r. do sierpnia 2011r.

Okoliczności bezsporne, nadto, dowód - informacja ZUS z 23.01.2013r. k.13

Ubezpieczona w toku postępowania prowadzonego przez organ rentowy wyjaśniła, że nie posiada żadnej umowy, ani świadectwa pracy poświadczającego fakt zatrudnienia oraz, że z tytułu zatrudnienia nie wypłacono jej żadnego wynagrodzenia.

W toku postępowania przed Sadem ubezpieczona powołała się na dowód potwierdzający fakt jej zatrudnienia u A. S. w postaci akt śledztwa prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową B. – P. o sygnaturze 4 Ds 163 /11. Jak wynika z informacji uzyskanej z Prokuratury w wyniku prowadzonego śledztwa skierowano akt oskarżenia do Sądu przeciwko ubezpieczonej, której zarzucono popełnienie przestępstwa z art. 284§2k.k. w zw. z art. 294§1k.k. oraz przestępstwo z art. 270§1k.k. ( dowód:informacja k. 36).

Dowód ten okazał się nieprzydatny dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, bowiem jej przedmiotem nie było ustalenie istnienia stosunku pracy między stronami, o co winna ubiegać się ubezpieczona w postępowaniu, które ubezpieczona mogłaby zainicjować swoim pozwem wniesionym do Sądu Pracy.

Podobnie dowód w postaci pełnomocnictwa którego kopię przedłożyła ubezpieczona na rozprawie ( k.10 ) nie potwierdza faktu zatrudnienia ubezpieczonej u A. S., a jedynie fakt ustanowienia ubezpieczonej pełnomocnikiem A. S. w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, co nie ma znaczenia dla oceny zasadności odwołania ubezpieczonej w niniejszej sprawie.

Skoro A. S. nie zgłosił ubezpieczonej jako pracownika do ubezpieczeń społecznych i nie odprowadzał składek na ubezpieczenia społeczne, brak było podstaw, w ocenie Sądu, do wydania przez organ rentowy zaświadczenia o przebiegu ubezpieczenia z tytułu zatrudnienia ubezpieczonej u tego pracodawcy.

Art. 217k.p.a. stanowi:

§1. Organ administracji publicznej wydaje zaświadczenie na żądanie osoby ubiegającej się o zaświadczenie.

§ 2. Zaświadczenie wydaje się, jeżeli:

- 1)urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego wymaga przepis prawa;
- 2)osoba ubiega się o zaświadczenie ze względu na swój interes prawny w urzędowym potwierdzeniu określonych faktów lub stanu prawnego.

§ 3. Zaświadczenie powinno być wydane bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni.

§ 4. Zaświadczenie wydaje się w formie dokumentu elektronicznego, opatrzonego bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, jeżeli zażąda tego osoba ubiegająca się o zaświadczenie.

W myśl art. 218 § 1i 2 k.p.a. - w przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu ( §1)

§ 2. Organ administracji publicznej, przed wydaniem zaświadczenia, może przeprowadzić w koniecznym zakresie postępowanie wyjaśniające.

Z kolei zgodnie z art. 219 k.p.a. odmowa wydania zaświadczenia bądź zaświadczenia o treści żądanej przez osobę ubiegającą się o nie następuje w drodze postanowienia, na które służy zażalenie. Art. 83b ust.1 ustawy z 13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych stanowi natomiast - jeżeli przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego przewidują wydanie postanowienia kończącego postępowanie w sprawie, Zakład w tych przypadkach wydaje decyzję.

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w szczególności dokumentów złożonych przez strony, których prawdziwości strony nie kwestionowały, niezgłoszenie przez A. S. ubezpieczonej do ubezpieczeń społecznych i niezłożenie przez niego dokumentów rozliczeniowych dotyczących ubezpieczonej wykluczało wydanie ubezpieczonej zaświadczenia o które się ubiegała.

Dlatego na podstawie cyt. wyżej przepisów Sąd Okręgowy zgodnie z art. 477<sup>14</sup>§1 k.p.c. oddalił odwołanie ubezpieczonej.

SSO Ewa Milczarek