

Sygn. akt **IV Ka 502/23**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2023 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy** w składzie:

Przewodniczący sędzia Sądu Okręgowego Mirosław Kędziński

Sędziowie sędzia Sądu Okręgowego Mariola Urbańska - Trzecka

sędzia Sądu Okręgowego Roger Michalczyk

Protokolant stażysta Damian Biesiekierski

przy udziale Wojciecha Konieczki - prokuratora Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Południe w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 22 sierpnia 2023 r.

sprawy **Oleksandra M. (M.)** s. I. i N. ur. (...) w m. G. (Ukraina)

oskarżonego z art. 288§1 kk w zw z art, 294§1 kk

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 20 marca 2023 r. sygn. akt XI K 712/22

utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;

zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. U. P. – Kancelaria Adwokacka w B. kwotę 1.033,20 (tysiąc trzydzieści trzy 20/100) złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 502/23
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2.	
<b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>		

**1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji**

Wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 20 marca 2023 r., sygn. XI K 712/22

**1.2. Podmiot wnoszący apelację**

# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# oskarżyciel posiłkowy

# oskarżyciel prywatny

# obrońca

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego

# inny

**1.3. Granice zaskarżenia****1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia**

# na korzyść

# na niekorzyść

# w całości

# w części

#

co do winy

#

co do kary

#

co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia

**1.3.2. Podniesione zarzuty**

Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

#### **1.4. Wnioski**

#	uchylenie	#	zmiana
---	-----------	---	--------

**Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy**

**2.1. Ustalenie faktów**

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

**2.2. Ocena dowodów**

<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu

<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>	

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>		
Lp.	Zarzut	
1.	<b>Obrońca</b> wyrokowi zarzucił:	# zasadny
2.	nieuwzględnienie wniosku o dopuszczenie dowodu z przesłuchania biegłego mgr. inż. G. B. w celu uzupełnienia opinii co spowodowało błąd w ustaleniach faktycznych mających wpływ na treść zaskarżonego wyroku;  <b>Oskarżony</b> w osobistej apelacji podniósł, że „ jest niewinny... skazany został na zasadzie prawdopodobieństwa a nie dowodów... żadna z kamer nie zarejestrowała jego twarzy .....a jedynie miał strój podobny do tego, w którym był ubrany sprawca....., przyznał, że miał ubrane japonki na nogach..... stwierdził, że nie zgadza się z karą 2 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności.....	# częściowo zasadny  # niezasadne
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
<b>Ad. 1. Zarzut niezasadny.</b> Nie było uchybieniem Sądu I instancji oddalenie wniosku obrońcy w tym zakresie. Sąd odwoławczy w pełni podziela argumentację Sądu I instancji zawartą w uzasadnieniu postanowienia ( k.462). Nadto stwierdzić należy,		

że wprawdzie sąd orzekający ma obowiązek przeprowadzania dodatkowych dowodów ale dopiero wówczas, gdy dokonując ich oceny uzna, że materiał dowodowy jest niepełny i nasuwa wątpliwości, co do stanu faktycznego sprawy, więc powinien być uzupełniony. Sąd I instancji uznał, że materiał dowodowy w tym konkretnym zakresie jest pełen a „Sąd zobowiązany jest do przeprowadzania dowodów tylko w takim zakresie, w jakim jest to niezbędne dla wyjaśnienia wszystkich istotnych okoliczności sprawy. Innymi słowy w jakim jest to niezbędne dla prawidłowego wyrokowania” (wyrok SN 2003-05-28 OSNwSK 2003/1/1136).

W konsekwencji Sąd Okręgowy nie podziela twierdzeń apelacji, jakoby przesłuchanie biegłego miało wpływ na treść orzeczenia albowiem sama opinia nie była kwestionowana, nie budziła wątpliwości ani stron ani sądu; kwestią zaś istotną dla rozstrzygnięcia była niejako „subsumpcja” jej treści do realiów sprawy i ocena czy to oskarżony jest sprawcą podpalenia; przesłuchanie biegłego na rozprawie samo w sobie nie dawałoby odpowiedzi na pytanie w tym zakresie.

W konsekwencji, w ocenie Sądu Okręgowego zebrany w sprawie materiał dowodowy dawał podstawy do merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, a w szczególności materiał ten nie zostałby wzbogacony przesłuchaniem biegłego na rozprawie.

**Ad. 2. Zarzut niezasadny.**

Ustalenia faktyczne dokonane przez Sąd meriti nie zostały skutecznie zakwestionowane, a ich poprawność

zdyskwalifikowana; w procedurze dochodzenia do nich Sąd nie uchybił dyrektywom art. 7 k.p.k., nie pominął istotnych w sprawie dowodów, nie oparł się na dowodach na rozprawie nieujawnionych, sporządził uzasadnienie zrozumiałe, wewnątrznie niesprzeczne, niesprzeczne też z regułami logicznego rozumowania. Skarżący, wyrażając własną odmienną oceną dowodów i wyprowadzając własne wnioski w tym zakresie nie wykazał w przekonujący sposób, aby ocena dowodów dokonana przez Sąd meriti nosiła cechy dowolności (wykraczając tym samym poza granice ocen swobodnych zakreślone dyrektywami art. 7 k.p.k.). Tego rodzaju uchybień jakie skarżący podnosił w związku z oceną jego czynu, aby rodziły one wątpliwości co do merytorycznej trafności zaskarżonego wyroku w tym zakresie, Sąd Okręgowy w niniejszej sprawie nie stwierdził.

W pełni przekonuje argumentacja Sądu zawarta na str. 7-8 uzasadnienia, gdzie Sąd wskazał powody takiej a nie innej oceny dowodów, skutkującej przypisaniem oskarżonemu winy w zakresie zarzucanego mu czynu, sąd odwoławczy powołuje się na nią nie dostrzegając powodu jej ponownego powielania;

Tylko dodatkowo, niejako w opozycji do poszczególnych argumentów zawartych w apelacji stwierdzić należy że:

- nie jest kwestionowane, że to oskarżony przyjechał taksówką w okolice miejsca zdarzenia ( to z jego numeru telefonu zamówiono kurs ); to ta osoba ( oskarżony ) następnie przemieściła się w okolice

siedziby pokrzywdzonej spółki; jakkolwiek nagranie monitoringu nie pozwala na rozpoznanie wizerunku oskarżonego, to jednak nie budzi wątpliwości, że to osoba, która wysiadła z taksówki, kilkakrotnie próbowała rozniecić ogień, przemieszczała się przez ponad godzinę w bezpośredniej bliskości źródeł ognia;

- powyższe powoduje nieodpartą logikę, że to właśnie oskarżony jest owym sprawcą podpalenia; był też na miejscu zdarzenia w trakcie akcji gaśniczej;

- z nagrania monitoringu wynika, że na miejscu zdarzenia oprócz oskarżonego, nie było żadnej innej osoby;

- ubranie osoby z monitoringu co do zasady odpowiada temu zabezpieczonemu od oskarżonego w dniu zatrzymania, w tym na nogach miał tzw. japonki, co przyznaje sam oskarżony w treści apelacji;

- wyjaśnienia oskarżonego nie mają żadnego oparcia w zebranych dowodach a przy tym zostały należycie ocenione przez sąd.

Nie budzi też wątpliwości wymierzona oskarżonemu kara. Ustalone okoliczności przedmiotowe i podmiotowe przypisanego oskarżonemu czynu a także prezentowane przez wymienionego właściwości i warunki osobiste, powodują że niepodobna jest skutecznie wywodzić, iż wymierzona oskarżonemu kara razi surowością. Rozstrzygając w tej materii, Sąd Rejonowy należycie ocenił wszystkie okoliczności mające znaczenie dla wymiaru kary, w tym okoliczności popełnienia przestępstwa oraz fakt dotychczasowej niekaralności.



Stwierdzić zatem należy, iż orzeczona wobec O. M. kara w niższej wysokości nie spełniałaby wszystkich zakładanych przez ustawodawcę celów i nie byłaby karą sprawiedliwą.

Tym samym w ocenie Sądu Okręgowego tylko wymierzenie kary bezwzględnej pozbawienia wolności w orzeczonej wysokości, będzie właściwą karą dla osiągnięcia wobec oskarżonego wszystkich jej celów, a nade wszystko skłoni go do przemyśleń nad własnym postępowaniem i być może zmobilizuje go do poprawy zachowania w przyszłości.

Nie ma też żadnych podstaw do orzeczenia kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze.

Finalnie w pełni uprawniona jest teza o braku wątpliwości co do winy O. M. w zakresie przypisanego mu czynu a wymierzona kara jest karą sprawiedliwą.

Wniosek

Oskarżony wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i jego uniewinnienie.

Obrońca wniósł o uniewinnienie oskarżonego ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania

# zasadny  
# częściowo zasadny  
# niezasadne

Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.

Wobec ustaleń i argumentacji Sądu Rejonowego skarżący nie przedstawili przekonującej argumentacji pozwalającej na

zmianę zaskarżonego wyroku w postulowanym zakresie; nie ma żadnych podstaw do negowania rozstrzygnięcia Sądu I instancji w zakresie zawinienia oskarżonego co do przypisanego mu czynu.

Natomiast wnioski o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania jest sprzeczny z treścią art. 437 § 2 k.p.k.; również nie zachodzą przesłanki wskazane w art. 439 § 1 k.p.k., oraz art. 454 k.p.k.

.

<b>OKOLICZNOŚCI UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>	<b>PODLEGAJĄCE</b>
1.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności	
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot utrzymania w mocy
Orzeczenie o winie i karze	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
Argumentacja jak powyżej. Oskarżony niewiarygodny; wskazane dowody obciążające jednoznaczne; apelacje kwestionująca winę oskarżonego niezasadne i wyłącznie polemiczne.  Z kolei wymierzona kara pozbawienia wolności, w dolnych granicach ustawowego zagrożenia ( górna granica to 10 lat ) jest sprawiedliwa, odpowiednia do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu,	

uwzględnia te wszystkie elementy, jakie są istotne dla jej wymiaru.	
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
1.	Przedmiot i zakres zmiany
Zwięźle o powodach zmiany	

<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>		
1.1.		# art. 439 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		

<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	O kosztach pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu Sąd Okręgowy orzekł na podstawie § 17 ust. 2 pkt 4 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (uwzględniając treść wyroku TK z dnia 20.12.2022 roku w sprawie SK 78/21).	
<b>Koszty Procesu</b>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3.	Oskarżony z uwagi na swoją sytuację majątkową oraz pobyt w ZK, nie jest w stanie uiścić opłaty i wydatków postępowania odwoławczego, zaszyły okoliczności wymienione w art. 624§1 kpk w zw. z art. 636 § 1 kpk.

<b>PODPIS</b>