

Sygn. akt **IV Ka 661/22**

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2022 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy** w składzie:

Przewodniczący sędzia Sądu Okręgowego Mirosław Kędzierski

Sędziowie Sądu Okręgowego Małgorzata Bonisławska-Kania

Sądu Okręgowego Piotr Kupcewicz

Protokolant st.sekr.sąd. Grzegorz Hermanowski

przy udziale Beaty Grochał-Szulc - prokuratora Prokuratury Rejonowej Bydgoszcz-Południe

po rozpoznaniu dnia 29 września 2022 r.

sprawy **N. P.** s.M. i D., ur. (...) S.

oskarżonego z art. 286 § 1 k.k., art. 62 ust. 3 Ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 19 maja 2022 r. sygn. akt IV K 841/21

1. utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok;
2. wymierza oskarżonemu opłatę w wysokości 280,00 (dwieście osiemdziesiąt) złotych za II instancję i obciąża go wydatkami poniesionymi przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym w kwocie 50 (pięćdziesiąt) złotych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt IV Ka 661 /22	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.	
1. <b>CZĘŚĆ WSTĘPNA</b>		

<b>1.1.</b> <b>Oznaczenie</b> <b>wyroku</b> <b>sądu</b> <b>pierwszej</b> <b>instancji</b>		
Wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 19 maja 2022 r., sygn. IV K 841/21		
<b>1.2.</b> <b>Podmiot</b> <b>wnoszący</b> <b>apelację</b>		
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# oskarżyciel posiłkowy		
# oskarżyciel prywatny		
# obrońca		
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego		
# inny		

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>													
<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>													
# na korzyść # na niekorzyść	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="320 539 408 674"># w całości</td> <td data-bbox="408 539 491 674"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 674 408 853"># w części</td> <td data-bbox="408 674 491 853"> <table border="1"> <tr> <td data-bbox="421 687 459 853"># co do winy</td> <td data-bbox="459 687 491 853"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 853 459 1010"># co do kary</td> <td data-bbox="459 853 491 1010"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1010 459 1426"># co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> <td data-bbox="459 1010 491 1426"></td> </tr> </table> </td> </tr> </table>	# w całości		# w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="421 687 459 853"># co do winy</td> <td data-bbox="459 687 491 853"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 853 459 1010"># co do kary</td> <td data-bbox="459 853 491 1010"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1010 459 1426"># co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> <td data-bbox="459 1010 491 1426"></td> </tr> </table>	# co do winy		# co do kary		# co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia			
# w całości													
# w części	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="421 687 459 853"># co do winy</td> <td data-bbox="459 687 491 853"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 853 459 1010"># co do kary</td> <td data-bbox="459 853 491 1010"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="421 1010 459 1426"># co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> <td data-bbox="459 1010 491 1426"></td> </tr> </table>	# co do winy		# co do kary		# co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia							
# co do winy													
# co do kary													
# co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia													
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>													
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji													
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów												

	prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ		

	na treść tego orzeczenia				
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>1.4.</b> <b>Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2.</b> <b>USTALENIE</b> <b>FAKTÓW W</b> <b>ZWIĄZKU</b> <b>Z</b> <b>DOWODAMI</b> <b>PRZEPROWADZONYMI</b> <b>PRZEZ SĄD</b> <b>ODWOŁAWCZY</b>					
<b>2.1.</b> <b>Ustalenie</b> <b>faktów</b>					

<b>2.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>						
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty		
<b>2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>						
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty		
<b>2.2. Ocena dowodów</b>						
<b>2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>						
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu				
<b>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne)</b>						

<b>oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>																																																																
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu																																																														
1 <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW I WNIOSKÓW</b>																																																																
Lp.	Zarzut																																																															
1. 2. 3. 4. 5. 6. 7.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="320 1167 405 1240"><b>co do</b></td> <td data-bbox="405 1167 489 1240">#</td> <td data-bbox="489 1167 502 1240"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1240 405 1314"><b>czynu</b></td> <td data-bbox="405 1240 489 1314">zasadny</td> <td data-bbox="489 1240 502 1314"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1314 405 1388"><b>przypisanego oskarżonemu</b></td> <td data-bbox="405 1314 489 1388">#</td> <td data-bbox="489 1314 502 1388"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1388 405 1462"><b>w punkcie</b></td> <td data-bbox="405 1388 489 1462">eżeściowo</td> <td data-bbox="489 1388 502 1462"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1462 405 1536"><b>I wyroku,</b></td> <td data-bbox="405 1462 489 1536">zasadne</td> <td data-bbox="489 1462 502 1536"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1536 405 1610"></td> <td data-bbox="405 1536 489 1610">#</td> <td data-bbox="489 1536 502 1610"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1610 405 1684"></td> <td data-bbox="405 1610 489 1684">niezasadne</td> <td data-bbox="489 1610 502 1684"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1684 405 1758"></td> <td data-bbox="405 1684 489 1758"></td> <td data-bbox="489 1684 502 1758"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1758 405 1832"></td> <td data-bbox="405 1758 489 1832">mogącą</td> <td data-bbox="489 1758 502 1832"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1832 405 1906"></td> <td data-bbox="405 1832 489 1906">mieć</td> <td data-bbox="489 1832 502 1906"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1906 405 1980"></td> <td data-bbox="405 1906 489 1980">wpływ</td> <td data-bbox="489 1906 502 1980"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1980 405 2054"></td> <td data-bbox="405 1980 489 2054">na</td> <td data-bbox="489 1980 502 2054"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2054 405 2128"></td> <td data-bbox="405 2054 489 2128">treść</td> <td data-bbox="489 2054 502 2128"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2128 405 2201"></td> <td data-bbox="405 2128 489 2201">wyroku</td> <td data-bbox="489 2128 502 2201"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2201 405 2240"></td> <td data-bbox="405 2201 489 2240">obrazę</td> <td data-bbox="489 2201 502 2240"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2240 405 2240"></td> <td data-bbox="405 2240 489 2240">przepisów</td> <td data-bbox="489 2240 502 2240"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2278 405 2240"></td> <td data-bbox="405 2278 489 2240">postępowania,</td> <td data-bbox="489 2278 502 2240"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2316 405 2240"></td> <td data-bbox="405 2316 489 2240">tj.</td> <td data-bbox="489 2316 502 2240"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2354 405 2240"></td> <td data-bbox="405 2354 489 2240">1/</td> <td data-bbox="489 2354 502 2240"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 2392 405 2240"></td> <td data-bbox="405 2392 489 2240">art.</td> <td data-bbox="489 2392 502 2240"></td> </tr> </table>	<b>co do</b>	#		<b>czynu</b>	zasadny		<b>przypisanego oskarżonemu</b>	#		<b>w punkcie</b>	eżeściowo		<b>I wyroku,</b>	zasadne			#			niezasadne						mogącą			mieć			wpływ			na			treść			wyroku			obrazę			przepisów			postępowania,			tj.			1/			art.				
<b>co do</b>	#																																																															
<b>czynu</b>	zasadny																																																															
<b>przypisanego oskarżonemu</b>	#																																																															
<b>w punkcie</b>	eżeściowo																																																															
<b>I wyroku,</b>	zasadne																																																															
	#																																																															
	niezasadne																																																															
	mogącą																																																															
	mieć																																																															
	wpływ																																																															
	na																																																															
	treść																																																															
	wyroku																																																															
	obrazę																																																															
	przepisów																																																															
	postępowania,																																																															
	tj.																																																															
	1/																																																															
	art.																																																															

7  
k.p.k.  
w  
związku  
z  
art.  
424  
§ 1  
pkt.  
1  
k.p.k.  
poprzez  
dowolne  
i  
jednostronne  
uznanie,  
iż  
zeznania  
świadków  
P. T.  
(1)  
oraz  
D.  
N.  
(1)  
nie  
miały  
znaczenia  
dla  
ustalenia  
faktów  
w  
niniejszej  
sprawie,  
bez  
wskazania  
w  
uzasadnieniu  
wydanego  
wyroku  
powodów  
takiego  
stanowiska,  
co  
uniemożliwia  
prześledzenie  
rozumowania  
Sądu  
w  
tym



zakresie  
i  
odniesienie  
się  
do  
niego;

2/  
art.

7  
k.p.k.

w  
związku

z  
art.

410  
k.p.k.

poprzez  
dokonanie

oceny  
jedynie

części  
ujawnionych

w  
toku

rozprawy  
głównej

dowodów,

z

pominięciem  
dowodów

w

postaci

zeznań

świadków:

a)

B.

J.

(1),

który

wskazywał

między

innymi,

że

„Nie

wiedziałem

że

będą

odbierane

pieniądze  
od  
starszych  
osób.  
Ja  
czuje  
się  
oszukany  
przez  
pana  
M.....  
J.  
wydawał  
mi  
się  
osobą  
spokojną,  
choć  
czasem  
się  
denerwuje  
w  
błahych  
sytuacjach,  
np.  
była  
sytuacja  
jak  
hałasował  
o 6  
rano  
na  
klatce  
schodowej.  
Nerwy  
J.  
był  
irracjonalne.”

b)  
P.  
T.  
(1),  
który  
wskazywał  
między  
innymi,  
że  
„N.  
nie

był  
zadowolony  
z  
zachowania  
J.  
(J.  
M.  
(1)),  
wspominał,  
że  
był  
nerwowy,  
dęsto  
musieli  
się  
zatrzymywać  
bo  
J.  
(J.  
M.  
(1))  
chciał  
kupować  
alkohol.  
Ten  
chłopak  
był  
nerwowy,  
dziwnie  
się  
zachowywał  
Tak  
jak  
zeznawalem  
zachowaniem  
tego  
J.  
(J.  
M.  
(1))  
było  
wybuchowe,  
zaczepiał  
ludzi,  
szarpał  
ich.  
Krzyczał  
na  
mnie

i  
N...

c)  
D.

N.  
(1),  
którzy  
wskazywał  
między  
innymi,  
że  
„Pan  
J. to  
był  
specyficzny  
chłopak,  
niby  
normalny  
ale  
zaczepiał  
ludzi  
krzyczał.  
Był  
nadpobudliwy,  
nerwowy.”

którzy  
między  
innymi  
potwierdzili  
wersję  
oskarżonego,  
że J.

M.  
(1)  
był  
osobą  
agresywną  
i  
nieobliczalną,  
a  
tym  
samym  
nie  
oparcie  
wydanego  
w  
sprawie  
wyroku

na  
całościach  
okoliczności  
ujawnionych  
w  
toku  
rozprawy  
głównej;

3/  
art.  
7  
k.p.k.  
poprzez  
dokonanie  
błędnej,  
albowiem  
dowolnej,  
nieuwzględniającej  
zasad  
prawidłowego  
rozumowania  
oraz  
wskazań  
doświadczenia  
życiowego  
oceny  
wyjaśnień  
oskarżonego  
i  
uznanie  
ich  
za  
niewiarygodne  
w  
części:

a) w  
której  
wskazywał,  
że  
obawiał  
się  
zrezygnować  
z  
dalszego  
udziału  
w  
procedurze  
oszustwa

po  
tym  
jak  
zdał  
sobie  
z  
niego  
sprawę,  
bowiem  
nie  
wiedział  
jak  
nieobliczalni  
są  
współsprawcy;  
podjął  
pochopną  
decyzję  
ze  
strachu,  
podczas  
gdy  
wyjaśnienia  
te są  
logiczne  
i  
szczerze,  
a  
także,  
co  
istotne,  
znajdują  
potwierdzenie  
w  
materiale  
dowodowym  
w  
postaci  
zeznań  
świadków  
B. J.  
(1),  
P. T.  
(1)  
oraz  
D.  
N.  
(1),  
którzy  
zgodnie

wskazywali,  
że J.  
M.  
(1)  
jest  
osobą  
agresywną  
i  
nieobliczalną,  
a  
zatem  
bez  
wątpienia  
oskarżony,  
który  
jest  
osobą  
młodą,  
w  
sytuacji  
gdy  
zdał  
sobie  
sprawę,  
że  
bierze  
udział  
w  
procederze  
oszustwa,  
co  
wcześniej  
towarzysząc  
J.  
M.  
(1),  
nie  
miało  
miejsca,  
a  
czym  
jak  
wynika  
z  
zeznań  
świadka  
J.  
M.  
(1)  
został

zaskoczony,  
z  
całą  
pewnością  
mógł  
się  
przestraszyć  
i z  
tego  
powodu  
podjąć  
pochopne  
decyzje  
i  
wyłącznie  
z  
tego  
powodu  
kontynuować  
swoją  
udział  
w  
procederze  
oszustwa  
w  
obawie  
o  
swoje  
bezpieczeństwo,

b) w  
której  
wskazywał,  
że  
nie  
pamięta  
czy  
w  
dniu  
zdarzenia  
przedstawił  
się  
jako  
policjant,  
podczas  
gdy  
wyjaśnienia  
te  
złożone  
zostały



po  
ponad  
roku  
od  
zdarzenia,  
a  
zatem  
oskarżony  
mógł  
już  
nie  
pamiętać  
co  
wtedy  
mówił,  
co  
wbrew  
twierdzeniom  
Sądu  
nie  
jest  
nielogiczne  
i  
wątpliwe  
i nie  
stanowi  
przyjętej  
przez  
oskarżonego  
strategii  
obrony  
albowiem  
oskarżony  
podtrzymał  
złożone  
wcześniej  
wyjaśnienia,  
w  
których  
potwierdził,  
że  
ze  
strachu,  
na  
żądanie  
osoby  
do  
niego  
dzwoniącej  
i J.

M.  
(1)  
zgodził  
się  
przedstawić  
pokrzywdzonemu  
jako  
policjant;

4/  
art.  
410  
k.p.k.  
poprzez  
pominięcie  
przy  
ustalaniu  
stanu  
faktycznego  
niniejszej  
sprawy  
(przy  
wyrokowaniu):

a)  
części  
zeznań

J.  
M.  
(1)  
w  
których  
wskazywał  
„Wracając  
do  
tego  
kierującego  
gdzie  
jeździliśmy  
po  
bankach  
to  
on  
nie  
wiedział  
po  
co  
jedziemy,  
on  
nie

miał  
 się  
 odzywać,  
 tylko  
 ja  
 gadałem.  
 Ten  
 młody  
 kierujący  
 wyglądał  
 na  
 zaskoczonego...”,  
 co  
 potwierdza  
 wersję  
 oskarżonego,  
 że  
 nie  
 wiedział,  
 iż z  
 jego  
 udziałem  
 zostanie  
 popełnione  
 przestępstwo,  
 że  
 przebiegiem  
 zdarzenia  
 z  
 dnia  
 10  
 lutego  
 2021  
 r.  
 został  
 zaskoczony,

b)  
 części  
 wyjaśnień  
 oskarżonego.  
 w  
 których  
 wskazywał  
 „W  
 końcu  
 odważyłem  
 się  
 odebrać  
 telefon

i on  
zapytał  
mnie  
co  
tam  
u  
mnie.  
Ja  
mu  
powiedziałem,  
że  
przespałem  
się  
po  
tych  
kilku  
dniach  
i nie  
chcę  
już  
dalej  
mieć  
z  
nimi  
nic  
do  
czynienia.  
Oświadczyłem  
mu  
że  
nie  
będę  
jeździł  
z J.,  
że  
nie  
przyjmuję  
tej  
wcześniejszej  
oferty  
rzekomej  
pracy.  
On  
to  
przyjął  
ze  
spokojem,  
ale  
w  
bardzo

stanowczy  
sposób  
dał  
mi  
do  
zrozumienia,  
że  
jeśli  
komuś  
coś  
powiem  
o  
tym  
co  
się  
wydarzyło,  
to  
ani  
ja  
ani  
moja  
rodzina  
nie  
mogą  
czuć  
się  
bezpiecznie.  
On  
powiedział  
mi,  
że  
zna  
mój  
adres  
zamieszkania.  
Odebrałem  
to  
jako  
groźbę,  
której  
naprawdę  
się  
wystraszyłem  
i  
dlatego  
też  
nie  
powiedziałem  
o  
tym

wszystkim  
policji.  
Dusiłem  
to w  
sobie.”,  
co  
potwierdza,  
iż  
zamiarem  
oskarżonego  
nigdy  
nie  
było  
popelnianie  
jakichkolwiek  
przestępstw,  
że  
grożono  
oskarżonemu  
kiedy  
odmówił  
współpracy,  
co  
było  
powodem  
nie  
zawiadomienia  
Policji  
o  
zdarzeniu  
w  
jakim  
wziął  
udział  
bez  
swojej  
woli;

5)  
błąd  
w  
ustaleniach  
faktycznych  
polegający  
na  
błędym  
przyjęciu,  
iż  
oskarżony  
swym

zachowaniem,  
zrealizował  
wszystkie  
znamiona  
zarzucanego  
mu  
przestępstwa  
oszustwa,  
podczas  
gdy  
zgromadzony  
w  
niniejszej  
sprawie  
materiał  
dowodowy  
w  
sposób  
jednoznaczny  
i nie  
budzący  
wątpliwości  
tego  
nie  
potwierdza,  
co w  
konsekwencji  
doprowadziło  
do  
bezpodstawnego  
skazania  
oskarżonego.

**co  
do  
czynu  
przypisanego  
oskarżonemu  
w  
punkcie  
II  
wyroku,**

6)  
orzeczenie  
wobec  
oskarżonego  
rażąco  
niewspółmiernie  
surowej

kary  
grzywny  
w  
wymiarze  
50  
stawek  
dziennych  
po  
20  
złotych  
każda,  
która  
to  
kara  
nie  
uwzględnia  
niewielkiego  
stopnia  
winy  
i  
społecznej  
szkodliwości  
czynu,  
postawy  
sprawcy  
po  
popelnieniu  
przestępstwa,  
do  
którego  
przy  
pierwszej  
czynności  
procesowej  
przyznał  
się i  
wyraził  
skruchę,  
właściwości  
i  
warunków  
osobistych  
sprawcy  
oraz  
sposobu  
jego  
dotychczasowego  
życia,  
który  
obrazuje



wydana  
przez  
szkołę  
opinia  
o  
uczniu  
oraz  
fakt  
dotychczasowej  
niekaralności,  
a  
których  
uwzględnienie  
przez  
Sąd  
winno  
skutkować  
warunkowym  
umorzeniem  
postępowania  
karnego.

7)  
zaskarżonemu  
wyrokowi  
zarzucił  
też  
co  
do  
punktu  
VI  
obrazę  
przepisu  
prawa  
materiałnego,  
tj.  
art.  
63 §  
1  
k.k.  
poprzez  
niezaliczenie  
na  
poczet  
orzeczonej  
w  
punkcie  
I  
kary  
pozbawienia

wolności  
okresu  
tymczasowego  
aresztowania  
oskarżonego  
w  
sprawie  
od  
dnia  
13  
marca  
2021  
r.  
godz.  
11:25  
do  
dnia  
27  
kwietnia  
2021  
r.

Zwięźle  
o  
powodach  
uznania  
zarzutu  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny

**Ad.1**  
**Zarzut**  
**niezasadny**  
a  
przy  
tym  
nie  
mający  
istotnego  
znaczenia  
dla  
rozstrzygnięcia.  
O  
trafności  
rozstrzygnięcia

nie  
decyduje  
jego  
uzasadnienie,  
lecz  
materiał  
dowodowy  
stanowiący  
podstawę  
orzeczenia.

**Uzasadnienie**

w  
ramach  
kontroli  
odwoławczej  
jest  
jedynie  
punktem  
wyjścia  
do  
zbadania  
zasadności  
rozstrzygnięcia,  
mającym  
wyłącznie  
ułatwić  
ocenę  
wyroku  
wydanego  
przez  
organ  
orzekający  
w  
pierwszej  
instancji.

A  
zatem,  
pełni  
ono  
ważną  
rolę  
w  
postępowaniu  
odwoławczym,  
lecz  
oczywiste  
jest,  
że  
tylko  
w

wyjątkowych  
sytuacjach  
uchylenia  
związane  
z  
uzasadnieniem  
wyroku  
będą  
zmuszały  
do  
podjęcia  
decyzji  
reformatorycznej  
albo  
kasatoryjnej.

W  
żadnym  
razie  
błędy  
formalne  
związane  
ze  
sporządzeniem  
uzasadnienia  
nie  
mogą  
mieć  
wpływu  
na  
treść  
wyroku  
podlegającego  
zaskarżeniu,  
gdyż  
uzasadnienie  
jest  
następstwem  
wydanego  
orzeczenia  
i  
dopuszczenie  
się  
uchybień  
w  
sporządzeniu  
dokumentu  
będącego  
następczym  
działaniem

w  
odniesieniu  
do  
wydanego  
już  
wcześniej  
orzeczenia  
nie  
mogło  
wpłynąć  
na  
treść  
rozstrzygnięć,  
które  
je  
poprzedzało.  
(zob.  
wyrok  
Sądu  
Apelacyjnego  
w  
Warszawie  
z  
dnia  
12  
kwietnia  
2013  
r., II  
AKa  
95/13,  
LEX  
nr  
1312112).

Sąd  
Okręgowy  
jest  
zdania,  
że  
jego  
treść  
nie  
była  
dotknięta  
nieusuwalnymi  
sprzecznościami  
albo  
elementarnymi  
brakami,  
które

uniemożliwiłyby  
przeprowadzenie  
kontroli  
odwoławczej.  
Sąd  
I  
instancji  
sporządził  
pisemne  
uzasadnienie  
na  
poziomie  
wystarczającym,  
umożliwiającym  
- po  
zapoznaniu  
się  
ze  
zgromadzonym  
w  
sprawie  
materiałem  
dowodowym  
-  
analizę  
wyroku  
przez  
pryzmat  
zarzutów  
apelacyjnych,  
jak i  
w  
zakresie  
zagadnień  
koniecznych  
do  
rozważenia  
z  
urzędu.  
Nadto  
obowiązująca  
procedura  
karna  
wymaga  
sporządzenia  
uzasadnienia  
w  
sposób  
związany  
w

wersji  
formularzowej  
co  
wymusza  
pewną  
skrótowość  
wręcz  
hasłowość  
argumentacji  
a  
Sąd  
I  
instancji  
wskazał  
z  
jakich  
względów  
nie  
uznał  
za  
zasadne  
twierdzenia  
oskarżonego  
o  
działaniu  
z  
obawy  
o  
swoje  
i  
członków  
rodziny  
zdrowie  
(vide  
str.  
4-5  
uzasadnienia);

**Ad.**

**2-5.**

**Zarzuty**

**niezasadne.**

Brak

jest

podstaw

do

skutecznego

postawienia

Sądowi

zarzutu

obrazy  
wskazanych  
przepisów  
postępowania  
oraz  
błędu  
w  
ustaleniach  
faktycznych  
przyjętych  
za  
podstawę  
orzeczenia.

Niezasadnie  
powołuje  
się  
skarżący  
na  
naruszenie  
przez  
Sąd  
I  
instancji  
art.410  
kpk.

Zgodnie  
z  
tym  
przepisem  
podstawę  
wyroku  
stanowiąc  
może  
tylko  
całokształt  
okoliczności  
ujawnionych

w  
toku  
rozprawy  
głównej.  
Oznacza  
to,  
że  
sąd  
wydając  
wyrok  
nie  
może



opierać  
się  
na  
tym  
co  
nie  
zostało  
ujawnione  
na  
rozprawie,  
jak  
również  
i to,  
że  
wyroku  
nie  
wolno  
wydawać  
na  
podstawie  
części  
ujawnionego  
materiału  
dowodowego,  
a  
musi  
on  
być  
wynikiem  
analizy  
całości  
ujawnionych  
okoliczności,  
a  
więc  
i  
tych,  
które  
tezę  
aktu  
oskarżenia  
potwierdzają,  
jak i  
tych,  
które  
ją  
podważają.

Zasada  
określona

w  
art.410  
kpk  
obowiązuje  
także  
strony  
procesowe,  
które  
przedstawiając  
własne  
stanowisko  
nie  
mogą  
opierać  
go  
na  
fragmentarycznej  
ocenie  
dowodów  
z  
pominięciem  
tego  
wszystkiego,  
co  
może  
prowadzić  
do  
innych  
wniosków  
(por.  
wyroki  
Sądu  
Najwyższego  
z 30  
lipca  
1979r,  
III  
KR  
196/79  
OSNPG  
1980/3/43  
i z 5  
listopada  
1997r  
V  
KKN  
62/97  
Prok.

i Pr.  
1998/2/13).  
  
O  
naruszeniu  
tego  
przepisu  
może  
być  
zatem  
mowa  
jedynie  
wtedy,  
gdy  
sąd  
orzekający  
pominie  
jakaś  
okoliczność  
ujawnioną  
w  
toku  
rozprawy  
lub  
oprze  
ustalenia  
faktyczne  
na  
okoliczności  
w  
toku  
rozprawy  
nie  
ujawnionej  
(por.  
wyrok  
Sądu  
Najwyższego  
z 9  
kwietnia  
1997r.  
IV  
KKN  
103/96  
Prok.  
i Pr.  
1997/10/12 ).  
  
Jak  
wynika

z  
uzasadnienia  
zaskarżonego  
wyroku,  
przedmiotem  
rozważań  
Sądu  
I  
instancji  
były  
wszystkie  
dowody  
przeprowadzone  
i  
ujawnione  
w  
toku  
przewodu  
sądowego,  
oceniane  
z  
taką  
samą  
wnikliwością  
i  
starannością.  
Skoro  
więc  
Sąd  
I  
instancji  
oparł  
swe  
rozstrzygnięcie  
na  
analizie  
całości kształtu  
ujawnionych  
okoliczności  
i  
przeprowadzonych  
dowodów  
nie  
można  
skutecznie  
stawić  
mu  
zarzutu  
naruszenia

art.410  
kpk.  
Tymczasem  
dokonanie  
takiej  
czy  
innej  
oceny  
dowodu  
przeprowadzonego  
lub  
ujawnionego  
na  
rozprawie  
nie  
stanowi  
naruszenia  
art.410  
kpk,  
co  
jednoznacznie  
stwierdził  
Sąd  
Najwyższy  
w  
postanowieniu  
z 19  
czerwca  
2002r  
V  
KKN  
34/01  
(vide:  
Lex  
53912;  
por.  
też  
R.A.  
Stefański,  
Komentarz  
do  
art.410  
kodeksu  
postępowania  
karnego).  
Należy  
jednoznacznie  
stwierdzić,  
że

Sąd  
dostrzegł  
argumentację  
oskarżonego  
związaną  
„z  
obawami  
przed  
J.  
M. i  
niemożnością  
wycofania  
się z  
grupy  
z  
obawy  
o  
swoje  
i  
członków  
rodziny  
zdrowie”,  
dokonał  
jej  
analizy,  
która  
zasługuje  
na  
akceptację  
Sądu  
Okręgowego.

Nadto  
zgodnie  
z  
utrwalonym  
od  
lat  
poglądem,  
wyrażanym  
tak  
w  
doktrynie  
jak  
też  
w  
judykaturze,  
że  
ustalenia  
faktyczne

dokonane  
przez  
Sąd  
meriti  
w  
toku  
rozprawy  
głównej  
mogą  
być  
skutecznie  
zakwestionowane,  
a ich  
poprawność  
zdyskwalifikowana,  
wtedy  
dopiero,  
gdyby  
w  
procedurze  
dochodzenia  
do  
nich  
Sąd  
uchybił  
dyrektywom  
art.  
Z  
k.p.k.,  
pomiął  
istotne  
w  
sprawie  
dowody  
lub  
oparł  
się  
na  
dowodach  
na  
rozprawie  
nieujawnionych,  
sporządził  
uzasadnienie  
niezrozumiałe,  
nadmiernie  
lapidarne,  
wewnętrznie  
sprzeczne  
bądź

sprzeczne  
z  
regułami  
logicznego  
rozumowania,  
wyluczające  
możliwość  
merytorycznej  
oceny  
kontrolno-  
odwoławczej.

Sąd  
Okręgowy  
stwierdził,  
że  
obrońca  
tego  
rodzaju  
argumentacji  
i na  
takim  
poziomie  
jej  
przekonywalności,  
nie  
przedstawił.  
Wbrew  
jego  
twierdzeniom,  
analiza  
zebranego  
w  
sprawie  
materiału  
dowodowego  
pozwala  
w  
pełni  
na  
podzielenie  
przekonania  
Sądu  
meriti  
o  
tym,  
iż  
oskarżony  
swoim  
zachowaniem



zrealizował  
znamiona  
przypisanego  
mu  
czynu.  
Niedostatecznie  
pogłębiona  
argumentacja  
skarżącego  
całkowicie  
traci  
swą  
przekonywalność  
w  
konfrontacji  
ze  
zgromadzonymi  
w  
sprawie  
dowodami  
zwłaszcza  
w  
postaci  
wiarygodnych  
zeznań  
świadków,  
innych  
dokumentów,  
których  
łączna  
synteza  
w  
pełni  
oddaje  
całokształt  
okoliczności  
zdarzeń  
będących  
przedmiotem  
oceny  
i  
która  
bez  
wątpienia  
pozwalała  
Sądowi  
pierwszej  
instancji  
na  
przyjęcie

prawidłowych  
ustaleń  
w  
zakresie,  
które  
włączone  
zostały  
do  
podstawy  
faktycznej  
zaskarżonego  
wyroku.

Apelacja  
nie  
dostarcza  
dostatecznych  
argumentów  
mogących  
przemawiać  
za  
zasadnością  
ich  
uwzględnienia,  
a co  
za  
tym  
idzie,  
uzasadniać  
możliwość  
odmiennego  
rozstrzygnięcia  
w  
niniejszej  
sprawie,  
ten  
środek  
odwoławczy  
zawiera  
jedynie  
odmienną,  
jednostronną  
ocenę  
materiału  
dowodowego,  
a  
podniesione  
w  
nim  
argumenty

mają  
charakter  
stricte  
polemiczny,  
a w  
szczególności  
abstrahują  
od  
treści  
zebranych  
dowodów.

Analiza  
treści  
sformułowanych  
przez  
skarżącego  
zarzutów  
oraz  
ich  
uzasadnienia  
prowadzi  
do  
wniosku,  
że  
skarżący  
wadliwość  
wyroku  
dostrzega  
w  
pominięciu  
twierdzeń  
B.  
J.,  
P. T.  
i D.  
N.,  
przy  
jednoczesnym  
zdyskredytowaniu  
wyjaśnień  
oskarżonego.

Tymczasem  
Sąd  
Rejonowy  
dokonując  
oceny  
zebranego  
w

sprawie  
materiału  
dowodowego  
w  
tej  
części  
rozważył  
należycie  
w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku  
zeznania  
wszystkich  
świadków  
oraz  
wyjaśnienia  
oskarżonego.  
Wskazał  
którym  
i  
dlaczego  
dał  
wiarę  
oraz  
którym  
zeznaniom  
i  
wyjaśnieniom  
nie  
dał  
wiary,  
przedstawiając  
motywy  
swoich  
ocen.

Apelacja  
zawiera  
odmienną  
ocenę  
dowodów,  
korzystną  
dla  
oskarżonego  
i  
sprowadza  
się  
do  
założenia,

że  
decydujące  
znaczenie  
mają  
twierdzenia  
B.  
J.,  
P. T.  
i D.  
N.,  
którzy  
„wskazywali,  
że J.  
M.  
(1)  
jest  
osobą  
nerwową,  
agresywną  
i  
nieobliczalną”  
oraz  
J.  
M.  
(1)  
że  
oskarżony  
nie  
zdawał  
sobie  
sprawy,  
że  
bierze  
udział  
w  
oszustwie  
....a  
towarzysząc  
mu  
był  
zaskoczony,  
mógł  
się  
przestraszyć  
i z  
tego  
powodu  
podjąć  
pochopne  
decyzje

...”  
Tymczasem  
w  
pełni  
przekonuje  
argumentacja  
Sądu  
zawarta  
na  
str.  
4-5  
uzasadnienia  
gdzie  
Sąd  
wskazał  
powody  
nieuwzględnienia  
powyższej  
argumentacji  
oskarżonego,  
sąd  
odwoławczy  
powołuje  
się  
na  
nią  
nie  
dostrzegając  
powodu  
jej  
ponownego  
powielania.  
Tylko  
dodatkowo  
należy  
zauważyć,  
że  
tego  
typu  
argumentacja  
pojawiała  
się  
w  
wyjaśnieniach  
oskarżonego  
dopiero  
na  
końcowym  
etapie  
postępowania;

wcześniej  
w  
obszernych  
wyjaśnieniach  
( k.  
668  
i  
714-17)  
nie  
o  
tego  
typu  
obawach  
nie  
mówił,  
co  
pozwała  
uznać  
jego  
argumentację  
w  
tym  
zakresie  
za  
przyjętą  
linią  
obrony.  
Nadto  
z  
relacji  
w/  
wym  
świadczeń  
nie  
wynika  
jakaś  
nadzwyczajna  
agresja  
J.  
M.,  
presja  
tego  
rodzaju,  
która  
z  
gruntu  
budziłaby  
obawę  
osób  
postronnych,

a już  
z  
pewnością  
nie  
jest  
niczym  
niezwykłym  
eksponowane  
zdarzenie  
z  
jego  
nerwową  
reakcją  
na  
hałas  
na  
korytarzu  
o 6  
- ej  
rano.

Z  
kolei  
w  
kwestii  
świadomości  
oskarżonego  
popelnienia  
przestępstwa  
stwierdzić  
należy,  
iż z  
wiarygodnych  
i  
niekwestionowanych  
dowodów  
( w  
tym  
z  
wyjaśnień  
oskarżonego  
wprost  
wynika,  
że:  
  
-  
oskarżony  
miał  
świadomość  
brania



udziału  
w  
nielegalnym  
działaniu  
grupy,  
popelnianym  
przestępstwie  
wcześniej  
założył  
konto  
bankowe  
i  
oddał  
kartę  
do  
konta  
walutowego  
nieznanej  
osobie,  
wiedział  
o  
metodzie  
oszustów  
na  
wnuczka  
lub  
na  
policjanta);  
  
- to  
on  
wynajmował  
samochody  
( co  
kilka  
dni  
inny)  
w  
dniach  
4-11  
luty  
2021  
roku  
kierował  
nimi  
gdy  
grupa  
przemieszczała  
się  
po

całym  
kraju  
(byli  
w  
np.  
B.,  
T.,  
Z.,  
C.);

-  
przedstawił  
się  
pokrzywdzonemu  
jako  
policjant,  
co  
istotnie  
uwiarygodniało  
całą  
mystyfikację,

- był  
kierowcą  
samochodu,  
otrzymał  
polecenie  
takiego  
parkowania  
pojazdu,  
by  
nie  
był  
widziany  
w  
żadnych  
kamerach  
monitoringu,

-  
widział  
wypchane  
koperty,  
które  
pokrzywdzony  
przyniósł  
z  
banków  
i

przekazywał  
wspólnikowi,  
-  
wreszcie  
nie  
sposób  
uznać  
brak  
wiedzy  
oskarżonego  
o  
istocie  
działalności  
grupy  
w  
sytuacji,  
gdy  
przez  
tydzień  
przebywali  
razem,  
prowadzili  
beztroskie  
( a  
przy  
tym  
prawdopodobnie  
niezgodne  
z  
prawem)  
życie,  
jeżdżąc  
po  
całym  
kraju,  
razem  
mieszkając  
w  
hotelach,  
gdy  
jeden  
z  
nich  
płacił  
za to  
wszystkie  
znaczne  
kwoty  
pieniędzy;

naiwnością  
byłoby  
zakładać  
niewiedzę  
oskarżonego,  
że  
nie  
pytał  
o  
nic i  
nie  
mu  
nie  
mówiono;  
zdaniem  
Sądu  
oskarżony  
wiedział  
i był  
istotnym  
ogniwem  
w  
działalności  
grupy,  
w  
przypisanym  
mu  
przestępstwie.

Finalnie  
zatem  
wbrew  
twierdzeniom  
obroncy  
oskarżony  
wyczerpał  
znamiona  
przestępstwa  
z  
art.  
286  
§ 1  
kk.

**Ad.6.**  
**Zarzut**  
**niezasadny**  
W  
ocenie  
sądu

Okręgowego  
kara  
50  
stawek  
dziennych  
grzywny  
( po  
20  
zł  
każda)  
nie  
może  
być  
uznana  
za  
rażąco  
niewspółmiernie  
surową  
w  
rozumieniu  
art.  
438  
pkt  
4  
kpk;  
niewątpliwie  
bowiem  
ustalone  
okoliczności  
przedmiotowe  
i  
podmiotowe  
przypisanego  
oskarżonemu  
czynu,  
a  
także  
prezentowane  
przez  
wymienionego  
właściwości  
i  
warunki  
osobiste  
powodują,  
że  
niepodobna  
jest  
skutecznie  
wywodzić,

że  
wymierzona  
oskarżonemu  
kara  
razi  
surowością;  
  
-  
Sąd  
I  
instancji  
przeprowadził  
wszelkie  
te  
dowody,  
które  
leżały  
u  
podstaw  
rozstrzygnięcia  
w  
przedmiocie  
wymiaru  
kary  
względem  
oskarżonego  
a  
swoje  
stanowisko  
w  
tym  
względzie  
przekonująco  
uzasadnił.  
Sąd  
odwoławczy  
stanowisko  
to  
podziela;  
  
-  
rozstrzygając  
w  
tej  
materii  
Sąd  
Rejonowy  
dostrzegł  
i  
należycie

ocenił  
okoliczności  
łagodzące:  
zwłaszcza  
przyznanie  
się  
do  
winy;  
w  
tej  
sytuacji  
apelacja  
obrońcy  
jest  
wyłącznie  
polemiką  
z  
rozstrzygnięciem  
Sądu  
I  
instancji;  
-  
trzeba  
mieć  
też  
na  
uwadze,  
że  
wymierzona  
kara  
to  
kara  
rodzajowo  
najłagodniejsza  
a  
przy  
tym  
oscyluje  
w  
dolnych  
granicach  
ustawowego  
zagrożenia,  
tylko  
nieznacznie  
przekraczając  
dolny  
próg;  
nie

ma  
żadnych  
podstaw  
do  
dalszego  
łagodzenia  
tej  
kary  
i nie  
znajduje  
to  
należytego  
oparcia  
pośród  
zasad  
i  
dyrektyw  
wymiaru  
kary  
określonych  
w  
treści  
art.53  
kk;  
-  
wymierzona  
kara  
w  
żadnym  
razie  
nie  
razi  
swą  
niewspółmierną  
surowością;  
w  
ustalonych  
okolicznościach  
faktycznych  
nie  
ma  
podstaw  
do  
warunkowego  
umorzenia  
postępowania.

**Ad.**

7.



**Zarzut  
niezasadny.**

Jeżeli  
sąd  
orzeka  
karę  
pozbawienia  
wolności  
z  
warunkowym  
zawieszeniem  
jej  
wykonania,  
zaliczenie  
w  
wyroku  
skazującym  
na  
jej  
poczet  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności  
jest  
bezprzedmiotowe;  
zaliczenie  
takiego  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności  
może  
nastąpić  
dopiero  
na  
etapie  
zarządzenia  
wykonania  
kary  
warunkowo  
zawieszanej;  
w  
razie  
bowiem  
orzeczenia  
kary  
pozbawienia  
wolności  
z  
warunkowym  
zawieszeniem

oraz  
grzywny  
zaliczenie  
rzeczywistego  
pozbawienia  
wolności  
następuje  
na  
poczet  
grzywny,  
albowiem  
w  
takim  
układzie  
faktycznym  
jest  
to  
kara  
efektywnie  
wykonywana  
(co  
wynika  
z  
tego,  
że  
zaliczanie  
powinno  
następować  
na  
poczet  
kary  
efektywnie  
wykonywanej  
– A.  
Marek,  
Kodeks...,  
2006,  
s.  
166;  
W.  
Wróbel  
[w:]  
Kodeks  
karny.  
Część  
ogólna,  
t. 1,  
cz.  
2,  
red.

W.  
Wróbel,  
A.  
Zoll,  
2016,  
s.  
220–  
221).

Wniosek

***Obrońca***

wniósł zasadny

o

uniewinnienie

oskarżonego

od

popelnienia

zarzucanego

mu

czynu

przypisanego

mu

w

punkcie

I

wyroku

lub

o

uchylenie

wyroku

i

przekazanie

sprawy

do

ponownego

rozpoznania

oraz

co

do

czynu

przypisanego

mu

w

punkcie

II

wyroku

wniósł

o  
jego  
zmianę  
i  
warunkowe  
umorzenie  
postępowania  
na  
okres  
próby  
2 lat  
i  
oddanie  
oskarżonego  
w  
tym  
okresie  
pod  
dozór  
kuratora

Zwięźle  
o  
powodach  
uznania  
wniosku  
za  
zasadny,  
częściowo  
zasadny  
albo  
niezasadny.

Wobec  
ustaleń  
i  
argumentacji  
Sądu  
Rejonowego  
skarżący  
nie  
przedstawił  
przekonującej  
argumentacji  
pozwalającej  
na  
zmianę  
zaskarżonego  
wyroku

w  
postulowanym  
zakresie.  
Apelacja  
zawiera  
odmienną  
ocenę  
wskazanych  
przez  
skarżącego  
dowodów,  
korzystną  
dla  
oskarżonego  
i  
wynika  
z  
taktyki  
procesowej  
i  
jego  
prawa  
do  
obrony.  
Z  
kolei  
fakt  
podrzędnej  
roli  
oskarżonego  
w  
przestępstwie  
ma  
swoje  
odzwierciedlenie  
w  
orzeczeniu  
o  
karze,  
którą  
należy  
wręcz  
uznać  
za  
łagodną  
a  
przy  
tym  
jest  
karą

wolnościową.  
Nie  
ma  
żadnych  
podstaw  
do  
orzeczenia  
o  
warunkowym  
umorzeniu  
postępowania  
za  
czyn  
przypisany  
oskarżonemu  
w  
punkcie  
II  
wyroku.  
  
Z  
kolei  
wniosek  
o  
uchylenie  
wyroku  
i  
przekazanie  
sprawy  
do  
ponownego  
rozpoznania  
jest  
sprzeczny  
z  
treścią  
art.  
437  
§ 2  
k.p.k.  
Nie  
zachodzą  
też  
przesłanki  
wskazane  
w  
art.  
439  
§ 1  
k.p.k.

	<p>oraz art. 454 k.p.k.</p> <p>Nie ma żadnych podstaw do negowania rozstrzygnięcia Sądu I instancji zarówno w zakresie zawinienia oskarżonego jak i wymierzonej kary.</p>					
<b>4.</b>						
<b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>						
<b>1.</b>	<table border="1"> <tr> <td></td> </tr> <tr> <td>Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności</td> </tr> <tr> <td></td> </tr> </table>		Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności			
Zwiężle o powodach uwzględnienia okoliczności						
<b>5.</b>						
<b>ZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>						
<b>5.1.</b>						
<b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu</b>						

<b>pierwszej instancji</b>			
1.	<p>Przedmiot utrzymania w mocy</p> <p><b>Ustalenia o zawinieniu i karze w zakresie przypisanych mu czynów</b></p> <p>Zwięźle o powodach utrzymania w mocy</p> <p>Argumentacja jak wyżej. W powyższym zakresie brak było podstaw do ingerencji sądu odwoławczego w orzeczenie pierwszoinstancyjne z uwagi na prawidłowe przeprowadzenie postępowania w sprawie, prawidłowość dokonanej oceny zgromadzonych w sprawie dowodów a w konsekwencji</p>		



	<p>na zasadność poczynionych ustaleń faktycznych.</p> <p>Nie ma żadnych podstaw do negowania rozstrzygnięcia Sądu I instancji zarówno w zakresie zawinienia oskarżonego jak i wymierzonej kary.</p>				
<b>5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>					
<b>1.</b>	<table border="1"> <tr> <td>Przedmiot i zakres zmiany</td> </tr> <tr> <td>Zwięźle o powodach zmiany</td> </tr> </table>	Przedmiot i zakres zmiany	Zwięźle o powodach zmiany		
Przedmiot i zakres zmiany					
Zwięźle o powodach zmiany					
<b>5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>					
<b>5.3.1. Przyczyna, zakres i</b>					

<b>podstawa prawna uchylenia</b>									
1.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="320 342 405 546"></td> <td data-bbox="405 342 489 546"># art. 439 k.p.k.</td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 546 405 750">Zwięzłe o powodach uchylenia</td> <td data-bbox="405 546 489 750"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 750 405 779"></td> <td data-bbox="405 750 489 779"></td> </tr> </table>		# art. 439 k.p.k.	Zwięzłe o powodach uchylenia					
	# art. 439 k.p.k.								
Zwięzłe o powodach uchylenia									
2.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="320 808 405 1126">Konieczność przepraważenia na 437 nowo § 2 przewokp.k. w całości</td> <td data-bbox="405 808 489 1126"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1126 405 1330">Zwięzłe o powodach uchylenia</td> <td data-bbox="405 1126 489 1330"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1330 405 1359"></td> <td data-bbox="405 1330 489 1359"></td> </tr> </table>	Konieczność przepraważenia na 437 nowo § 2 przewokp.k. w całości		Zwięzłe o powodach uchylenia					
Konieczność przepraważenia na 437 nowo § 2 przewokp.k. w całości									
Zwięzłe o powodach uchylenia									
3.1.	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="320 1388 405 1630">Konieczność umorzenia postępowania § 2 k.p.k.</td> <td data-bbox="405 1388 489 1630"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="320 1630 405 2029">Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy</td> <td data-bbox="405 1630 489 2029"></td> </tr> </table>	Konieczność umorzenia postępowania § 2 k.p.k.		Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy					
Konieczność umorzenia postępowania § 2 k.p.k.									
Zwięzłe o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy									

	prawnej umorzenia		
4.1.	# art. 454 § 1 k.p.k.  Zwężle o powodach uchylenia		
<b>5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
<b>5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. KOSZTY PROCESU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
2.	O kosztach sądowych za postępowanie		

	<p>odwoławcze orzeczone po myśli art.636§1 k.p.k. Skoro to oskarżony spowodował postępowanie odwoławcze to wobec nieuwzględnienia środka odwoławczego jego obrońcy, to on ponosi jego koszty. Opłatę wymierzono w oparciu o przepisy art. 2 ust. 1 pkt. 3 i art. 3 ust 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r.o opłatach w sprawach karnych</p>		
7. <b>PODPIS</b>			

<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1.		
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Wyrok Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 19 maja 2022 roku w sprawie IV K 841/21		

<b>1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>														
# na korzyść # na niekorzyść	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="467 331 627 427"># w całości</td> <td colspan="2" data-bbox="627 331 786 427"></td> </tr> <tr> <td data-bbox="467 427 627 1182"># w części</td> <td data-bbox="627 427 703 607">#</td> <td data-bbox="703 427 786 607">co do winy</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="627 607 703 779">#</td> <td data-bbox="703 607 786 779">co do kary</td> </tr> <tr> <td></td> <td data-bbox="627 779 703 1182">#</td> <td data-bbox="703 779 786 1182">co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia</td> </tr> </table>	# w całości			# w części	#	co do winy		#	co do kary		#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
# w całości														
# w części	#	co do winy												
	#	co do kary												
	#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia												
<b>1.3.2. Podniesione zarzuty</b>														
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji														
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu													
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo													

	błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana