

Sygn. akt **IV Ka 798/18**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 listopada 2018 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Stefan Pietrzak

Sędziowie SO Mirosław Kędzierski (sprawozdawca)

SO Roger Michalczyk

Protokolant sekr. sądowy Mateusz Pokora

przy udziale Roberta Błażejowskiego - prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 14 listopada 2018 r.

sprawy **B. A.** s. S. i W., ur. (...) w I.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

z dnia 13 czerwca 2018 roku sygn. akt II K 481/18

1. uchyła zaskarżony wyrok i na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie w sprawie umarza;
2. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. Z. – Kancelaria Adwokacka w I. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym
3. koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.

SSO Roger Michalczyk SSO Stefan Pietrzak SSO Mirosław Kędzierski

Sygn. akt IV Ka 798/18

UZASADNIENIE

Przedmiotem postępowania Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawie sygn. akt II K 481/18 było wydanie wyroku łącznego wobec B. A.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 06.03.2013r, sygn. akt VI K 28/13, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat tytułem próby, karę grzywny, dozór kuratora, naprawienie szkody; karę grzywny wykonano, nie zarządzono wykonania kary pozbawienia wolności, okres próby upłynął;

2. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 09.10.2014r., sygn. akt VI K 537/13, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolno, dozór kuratora; nie zarządzone wykonania kary pozbawienia wolności, okres próby nie upłynął;
3. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 13.06.2016r. sygn. akt VI K 149/16, na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; kara została wykonana;
4. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 29.08.2017r., sygn. akt VI K 77/17, na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B, świadczenie pieniężne; kara pozbawienia wolności została wykonana;
5. Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30.01.2018., sygn. akt II K 267/18, na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności; kara obecnie jest wykonywana;

Wyrokiem z dnia 13 czerwca 2018r Sąd ten zgodnie z art. 569 § 1 kpk, na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i art. 89 § 1a i 1b kk, połączył orzeczoną wobec skazanego B. A. wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 09.10.2014 roku sygn. akt VI K 537/13 karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 (czterech) lat, oraz orzeczoną wobec skazanego B. A. wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30.01.2018r., sygn. akt. II K 267/18 karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i w ich miejsce orzekł wobec skazanego B. A. karę łączną 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności; na podstawie art. 577 kpk na poczet kary łącznej pozbawienia wolności wyroku zaliczył skazanemu okres odbywanej kary w sprawie II K 267/18 od dnia 18.04.2018 r., pozostałe rozstrzygnięcia z powyższych wyroków pozostawił do odrębnego wykonania; na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w pozostałym zakresie, zwolnił skazanego od zapłaty kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego obciążając nimi w całości Skarb Państwa.

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca skazanego, zarzucając obrazę prawa materialnego tj art. 4§ 1 w zw. z art. 85 kk przez połączenie kar z zastosowaniem przepisów w brzmieniu po 1 lipca 2015 roku, mimo że w czasie popełnienia czynu za który orzeczono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat tytułem próby, obowiązywały stare przepisy względniejsze dla sprawcy, co prowadziło do wadliwego orzeczenia kary łącznej 8 miesięcy pozbawienia wolności przy braku spełnienia ustawowych przesłanek wynikających z art. 85 kk.

W konkluzji obrońca wniósł o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania lub zmianę wyroku i wymierzenie skazanemu kary łącznej na zasadzie pełnej absorpcji.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Apelacja jest zasadna w zakresie wniosku o uchylenie wyroku i umorzenie postępowania o wydanie wyroku łącznego.

Zgodnie z art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną.

Stosownie zaś do art. 85 § 2 kk podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Wykluczeniu ulegają zatem kary w całości wykonane, jak również kary uznane za wykonane. W konsekwencji konieczność orzeczenia kary łącznej nie wystąpi w przypadku, gdy kary jednostkowe wymierzone za realnie zbiegające się przestępstwa zostały w całości wykonane

W dniu wyrokowania przez Sąd Rejonowy, nie wykonane pozostały kary: kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 9 października 2014r., sygn. akt VI K 537/13 oraz kara 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 stycznia 2018r., sygn. akt II K 267/18 . W związku z powyższym Sąd ten

zasadnie na podstawie art. 569 § 1 kpk oraz na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk, art. 89§1 a i art. 89§1 b kk połączył w/w kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego B. A. i wymierzył skazanemu B. A. w ich miejsce karę łączną pozbawienia wolności.

Sytuacja zmieniła się w toku postępowania przed Sądem Okręgowym, gdyż jak wynika z dokumentacji z ZK w K. skazany B. A. w sprawie o sygn. akt II K 267/18 w dniu 15.10.2018 roku zakończył odbywanie kary co powoduje, że kara w tej sprawie nie podlega już łączeniu. W konsekwencji powyższego, karą podlegającą wykonaniu pozostaje wyłącznie kara 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 9 października 2014r., sygn. akt VI K 537/13.

Z kolei ponieważ jedną z przesłanek zastosowania kary łącznej, przewidzianych w art. 85 § 1 i 2 kk, jest popełnienie przez sprawcę dwóch lub więcej przestępstw brak jest przesłanek do wydania w sprawie wyroku łącznego.

Mając na uwadze powyższe postępowanie w sprawie o wydania w sprawie wyroku łącznego wobec skazanego B. A. stosownie do brzmienia art. 572 kpk należało umorzyć.