

Sygn. akt IV **Ka 341/15**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Wojtasiński

Sędziowie SO Włodzimierz Hilla (sprawozdawca)

SO Adam Sygit

Protokolant sądowy Mateusz Pokora

przy udziale Jarosława Bittnera - prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 22 maja 2015 r.

sprawy **T. C.** s. A. i E., ur. (...) w B.

oskarżonego z art. 226 § 1 k.k. w zb. z art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., art. 226 § 1 k.k., art. 222 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 27 lutego 2015 roku - sygn. akt IV K 690/14

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że określa termin miesiąca dla wykonania obowiązku orzeczonego w pkt. VII; utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

IV Ka 341/15

UZASADNIENIE

Przedmiotem rozpoznania niniejszej sprawy była apelacja prokuratora od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 27 lutego 2015 r. (sygn. akt IV K 690/14) skazującego **T. C.** za czyny z art. 226 § 1 k.k., art. 224 § 2 k.k. i in.

Prokurator w swym środku odwoławczym, powołując się na podstawę odwoławczą przewidzianą w art. 438 pkt 2 k.p.k., podniósł zarzut obrazy przepisu postępowania, a mianowicie art. 387 pkt 2 k.p.k., mającej wpływ na treści wyroku, poprzez orzeczenie wobec oskarżonego, na podstawie art. 72 § 1 pkt 2 k.k., środka probacyjnego postaci zobowiązania oskarżonego do przeproszenia pokrzywdzonych bez określenia terminu realizacji tego obowiązku (pkt VII), wbrew treści uzgodnionego w tym względzie przez strony wniosku, domagając się zmiany wyroku poprzez określenie miesięcznego terminu od uprawomocnienia się wyroku dla wypełnienia tej powinności.

Powyższa apelacja była oczywiście słuszna.

Okoliczność tę obejmował zarówno wniosek oskarżonego (k. 43v), jak i skierowany do sądu wniosek prokuratora, aprobujący ów wniosek, także w tym zakresie (k. 88a).

Takie też stanowisko strony zgodnie zaprezentowały na rozprawie.

W konsekwencji, zaskarżony wyrok, wobec treści przywołanych przez apelującego przepisów ustawy winien był zawierać rozstrzygnięcie także odnośnie terminu, w jakim oskarżony ma wypełnić rzeczony obowiązek.

W tym stanie rzeczy należało w trybie reformatoryjnym zobowiązać oskarżonego do przeproszenia pokrzywdzonych w terminie miesiąca od dnia uprawomocnienia się wyroku.

O kosztach sądowych związanych z postępowaniem odwoławczym orzeczono po myśli art. 634 i 624 § 1 k.p.k.