

Sygn. akt *IV Ka 60/15*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Roger Michalczyk - sprawozdawca

Sędziowie SO Włodzimierz Hilla

SO Małgorzata Lessnau-Sieradzka

Protokolant st.sekr.sądowy Justyna Bobak

przy udziale Andrzeja Chmieleckiego Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 11 marca 2015 r.

sprawy A. M. s. C. i U. ur. (...) w I.

oskarżonego o przestępstwo z art. 178 a § 2 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Inowrocławiu

z dnia 21 listopada 2014 r. sygn. akt II K 168/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że ustala, iż czyn zarzucany oskarżonemu wyczerpuje znamiona czynu z art. 87§1a kw i na podstawie art. 45§1 kw w zw. z art. 5§1 pkt. 4 kpw postępowanie umarza; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. K. – Kancelaria Adwokacka w I. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym; koszty postępowania ponosi Skarb Państwa.

sygn. akt IV Ka 60/15

UZASADNIENIE

A. M. został oskarżony o to, że: w dniu 12 października 2012 roku w miejscowości Z. gm. D. kierował rowerem po drodze publicznej – powiatowej nr (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości gdzie przeprowadzone badania na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu na urządzeniu kontrolno – pomiarowym typu A. – (...) wykazało o godz. 8:30 1,06 mg/l, o godz. 10.23 – 0,79 mg/l i o godz. 10:25 – 0,78 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz 1,87 promila i 1,55 promila alkoholu etylowego we krwi tj. o czyn z art. 178a§2 kk. Akt oskarżenia wpłynął do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu 28 marca 2013r. Wyrokiem tego Sądu z 21 listopada 2014r., sygn. akt II K 168/13 umorzono postępowanie w oparciu o przepis art. 17§1 pkt 6 kpk oraz orzeczono o kosztach procesu.

Apelację od tego wyroku złożył prokurator, który zaskarżył wyrok w całości na korzyść oskarżonego i na podstawie art. 438 pkt 2 kpk wyrokowi zarzucił obrazę przepisów postępowania – art. 17§1 pkt 6 kpk, polegającą na umorzeniu na tej podstawie czynu, który w chwili orzekania nie stanowił czynu zabronionego przez ustawę Kodeks karny, lecz wykroczenie z art. 87§1a Kodeksu wykroczeń, które podlegało umorzeniu na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpow, co miało istotny wpływ na treść orzeczenia. W oparciu o powyższy zarzut domagał się zmiany zaskarżonego wyroku poprzez

umorzenie postępowania na podstawie art. 5§1 pkt 4 kpow wobec ustalenia, że objęty aktem oskarżenia czyn stanowi wykroczenie z art. 87§1a kw.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja prokuratora była zasadna.

Zgodnie z ustawą z 27 września 2013r. (Dz.U. z 2013r., poz. 1247) z dniem 9 listopada 2013r. nastąpiła kontrawencjonalizacja czynu zarzucanego oskarżonemu, który stał się wykroczeniem opisanym w art. 87§1a kw. Zgodnie z przepisem art. 45§1 kw „Karalność wykroczenia ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok; jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od popełnienia czynu”. Czyn zarzucany oskarżonemu miał miejsce 12 października 2012r., a zatem z upływem 12 października 2014r. ustala jego karalność. Słuszne w tych okolicznościach były zarzuty skarżącego, który wywodził, iż Sąd Rejonowy wskazał niewłaściwą podstawę umorzenia postępowania – art. 17§1 pkt 6 kpk, co może sugerować, iż Sąd I instancji umorzył postępowanie dotyczące przestępstwa. Natomiast po wejściu w życie k.p.w. z 2001 r. w razie upływu terminu przedawnienia karalności wykroczeń wskazanych w art. 45 k.w. umarza się postępowanie **w sprawie o wykroczenie** z uwagi na przedawnienie, ale nie zgodnie z art. 17 § 1 pkt 6 k.p.k., lecz na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 k.p.w., i to także gdy kasację w tej sprawie rozpoznaje SN, gdyż rozpatruje on ją obecnie, opierając się na przepisach k.p.w., a nie k.p.k. (zob. wyrok SN z dnia 24 lipca 2002 r., II KK 89/02, OSNKW 2002, nr 11-12, poz. 109). W tej sytuacji sąd odwoławczy dokonał zmiany zaskarżonego wyroku w ten sposób, że ustalił, iż czyn zarzucany oskarżonemu wyczerpuje znamiona czynu z art. 87§1a kw i na podstawie art. 45§1 kw w zw. z art. 5§1 pkt 4 kpw postępowanie umorzył. O kosztach sądowych Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 118§2 k.p.w., a o wynagrodzeniu obrońcy za obronę z urzędu na podstawie § 14 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163 poz. 1348).