

Sygn. akt *IV Ka 1140/14*

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 marca 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Mirosław Kędzierski - sprawozdawca

Sędziowie SO Adam Sygit

SO Małgorzata Lessnau-Sieradzka

Protokolant st. sekr. sądowy Agnieszka Scheffs

przy udziale Antoniny Kasprowicz-Czerwińskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 5 marca 2015 r.

sprawy **Z. G.** s. H. i Ł. ur. (...) w N.

G. P. s. A. i S. ur. (...) w N. oskarżonych z art. 286 § 1 k.k.,

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie VI Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Nakle nad Notecią

z dnia 29 września 2014 r. sygn. akt VI K 113/13

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Nakle nad Notecią do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Z. G. został oskarżony o to, że:

W dniu 31 stycznia 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...), w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych, na które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.223,18 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.223,18 zł

tj. o czyn z art 286 § 1 kk

W dniu 5 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.959,64 zł. oraz fakturę VAT (...) na kwotę 784.65 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie łączna wartość strat wynosi 4.744,29 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

W dniu 7 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.071,24 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.071,24 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

W dniu 11 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o. o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do

sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr 170/2 na kwotę 4.747,14 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi

4.747.14 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

W dniu 12 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3811,55 zł oraz faktury VAT nr (...) na kwotę 285,56 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 4.097,11 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

W dniu 13 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym 'S.' Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 207,58 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) gdzie wartość strat wynosi **207,58 zł**

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

W dniu 14 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp.z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.491,15 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi

2.491.15zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

W dniu 18 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym 'S.' Sp. z o.o. w (...) ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię

(...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3073,21 po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni ^ (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.073,21 zł

tj. o **czyn z art. 286 § 1** kk

9.W dniu 19 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym 'S.' Sp. z O.Ow N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy i zapłaty za towar a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) .na kwotę 2985,88 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 2985,88 zł

tj. o **czyn z art. 286 § 1** kk

10.W dniu 21 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy i zapłaty za towar a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.623,60 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 2.623,60 zł,

tj. o **czyn z art. 286 § 1** kk

11.W dniu 25 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym ..S." Sp. z o.o. w (...) ul. (...) (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem(...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy i zapłaty za towar a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.864,93 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.864,93 zł

tj. o **czyn z art. 286 § 1** kk

12.W dniu 26 lutego 2008r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym ..S." Sp. z o.o. w N. uf. (...) (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię

(...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.197,03 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.197,03 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

13. W dniu 27 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym S." Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 338,08 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 338,08 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

14. W dniu 28 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.984,80 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi **1.984,80 zł**

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

15. W dniu 3 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.752,96 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.752,96 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

16. W dniu 4 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej

doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem(...) Spółdzielnię

5

(...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.707,14 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 2.707,14 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

17. W dniu 6 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem(...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.791,93 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 1.791,93 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

18. W dniu 7 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem(...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 80,12 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 80,12 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

19. W dniu 27 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Hurtownię (...) (...) (...) D.R. P. & A. T. w Ż. ul. (...) (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) (...) na kwotę 11.168,79 zł. z której częściowo dokonał wpłaty w kwocie 2.163,80 zł. po czym nie uiścił pozostałej opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) D.R. P. & A. T. w Ż. gdzie wartość strat wynosi 9.004,99 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

20. W dniu 29 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Hurtownię (...) (...) D.R. P. & A. T. w Ż. ul. (...) (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 9.213,27 zł. oraz fakturę VAT - korektę nr (...) po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) . (...) D.R. P. & A. T. W Ż. gdzie wartość strat wynosi 8.959,64 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

21. W dniu 3 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Hurtownię (...) (...) (...) D.R. P. & A. T. w Ż. ul. (...) (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 7.211,54 zł, po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) D.R. P. & A. T. w Ż. gdzie wartość strat wynosi 7.211,54 zł.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

22. W dniu 5 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z G. P. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Hurtownię (...) (...) (...) D.R. P. & A. T. w Ż. ul. (...) (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy, a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 10.781,84 zł. oraz fakturę VAT - korektę nr (...) i nr (...) po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) D.R. P. & A, T. w Ż. gdzie wartość strat wynosi 10.162,44 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk.

Z kolei **G. P.** oskarżono o to, że:

1. W dniu 31 stycznia 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię

(...) w Ł. ul. (...), w ten sposób, że wprowadził w błąd codo sytuacji finansowej a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych, na które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.223,18 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.223,18 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

2. W dniu 5 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-U sługo wo -Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.959,64 zł. oraz fakturę VAT (...) na kwotę 784.65 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie łączna wartość strat wynosi 4.744,29 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

3. W dniu 7 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-U sługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.071,24 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.071,24 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

4. W dniu 11 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- U sługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 4.747,14 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 4.747,14 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

5. W dniu 12 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-U sługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...)
działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 381 1,55 zł oraz faktury VAT nr (...) na kwotę 285,56 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 4.097,1 1 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

6. W dniu 13 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-U sługowo-Produkcyjnym 'S.' Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając

wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 207,58 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) gdzie wartość strat wynosi 207,58 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

7. W dniu 14 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.491,15 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 2.491,15 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

8. W dniu 18 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym 'S.' Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3073,21 po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na

9

szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.073,21 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

9. W dniu 19 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym 'S.' Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy i zapłaty za towar a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 2985,88 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 2985,88 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

10. W dniu 21 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w

porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy i zapłaty za towar a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.623,60 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 2.623,60 zł.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

11.W dniu 25 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...)w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy i zapłaty za towar a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju 'artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.864,93 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.864,93 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

12.W dniu 26 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci

10

różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VATnr (...) na kwotę 3.197,03 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.197,03 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

13.W dniu 27 lutego 2008 r, w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym S." Sp. z o. o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...)w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 338,08 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 338,08 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

14. W dniu 28 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.984,80 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 1.984,80 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

15. W dniu 3 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 3.752,96 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 3.752,96 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

16. W dniu 4 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Uslugowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię

11

(...) w Ł. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 2.707,14 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 2.707,14 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

17. W dniu 6 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 1.791,93 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 1.791,93 zł

tj. o **czyn z art. 286** § 1 kk

18. W dniu 7 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Spółdzielnię (...) w Ł. ul. (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 80,12 zł po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę (...) Spółdzielni (...) w Ł. gdzie wartość strat wynosi 80,12 zł

tj. o **czyn z art. 286** § 1 kk

19. W dniu 27 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Hurtownię (...) (...) D.R. P. & A. T. w Ż. ul. (...) (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT nr (...) na kwotę 11.168,79 zł. z której częściowo dokonał wpłaty w kwocie 2.163,80 zł. po czym nie uiścił pozostałej opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) D.R. P. & A. T. w Ż. gdzie wartość strat wynosi 9.004,99 zł

tj. o **czyn z art. 286** § 1 kk

12

20. W dniu 29 lutego 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowo-produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Hurtownię (...) D.R. P. & A. T. w Ż. ul. (...) (...) w ten sposób że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT (...) na kwotę 9.213,27 zł. oraz fakturę VAT - korektę (...) po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) . (...) D.R. P. & A. T. w Ż. gdzie wartość strat wynosi 8.959,64 zł

tj. o **czyn z art. 286** § 1 kk

21. W dniu 3 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem

Hurtownię (...) D.R. P. & A.

T. w Ż. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT (...) (...) (...) na kwotę 7.211,54 zł. po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) (...) D.R. P. & A. T. w Ż. gdzie wartość strat wynosi 7.211,54 zł.

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

22. W dniu 5 marca 2008 r. w Przedsiębiorstwie Handlowo- Usługowo- Produkcyjnym (...) Sp. z o.o. w N. ul. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z Z. G. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem Hurtownię (...) D.R. P. & A.

T. w Ż. ul. (...) w ten sposób, że wprowadził w błąd co do sytuacji finansowej prowadzonej firmy, a następnie pobrał towar w postaci różnego rodzaju artykułów spożywczych - nabiałowych za które wystawiono fakturę VAT (...) na kwotę 10.781,84 zł. oraz fakturę VAT - korektę (...) i nr (...) po czym nie uiścił opłaty za w/w towar, działając tym na szkodę Hurtowni (...) (...) D.R. P. & A. T. w Ż. gdzie wartość strat wynosi 10.162,44 zł

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk

13

Wyrokiem z dnia 29 września 2014r. w sprawie VI K 113/13 Sąd Rejonowy w Nakle nad Notecią uniewinnił oskarżonych od popełnienia zarzucanych im czynów, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.

Powyższy wyrok zaskarżył prokurator na niekorzyść obydwu oskarżonych.

Wyrokowi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia poprzez uznanie przez Sąd I instancji, że Z. G. i G. P. nie dopuścili się zarzucanych im w akcie oskarżenia czynów podczas gdy dowody zebrane w toku postępowania we wzajemnym powiązaniu ze sobą i ustalone na ich podstawie okoliczności prowadzą do przeciwnego wniosku.

W konkluzji prokurator wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

Apelacja jest zasadna w zakresie wniosku o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Wywołała bowiem kontrolę instancyjną wyroku, co doprowadziło do ujawnienia istotnych uchybień w zakresie poprawności proceduralnej, które powodowały konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku.

Wyrok ów należało uchylić stosownie do regulacji przewidzianej w art.440 kpk, wedle której jeżeli utrzymanie orzeczenia w mocy byłoby rażąco niesprawiedliwe, podlega ono zmianie albo uchyleniu niezależnie od granic zaskarżenia i podniesionych zarzutów.

Przepis art. 433 § 1 k.p.k. stanowi, iż sąd odwoławczy rozpoznaje sprawę w granicach środka odwoławczego, z tym jednak, że zobowiązany jest do rozpoznania sprawy w zakresie szerszym, o ile ustawa to przewiduje. Jednym z tych wyjątków jest właśnie unormowanie art. 440 k.p.k.

Nie sposób zarazem w tym miejscu nie podkreślić, iż właśnie z uwagi na swój wyjątkowy charakter, przepis art. 440 k.p.k. może mieć zastosowanie tylko wtedy, gdy popełnione przez sąd I instancji uchybienia procesowe są rażące i ponadto miały - nie tylko potencjalny, ale realny, rzeczywisty - wpływ na treść wyroku - co ponad wszelką wątpliwość zaistniało w niniejszej sprawie.

Rażąca niesprawiedliwość orzeczenia ma bowiem miejsce, gdy sąd ten dopuścił się uchybień, niewątpliwych i bezspornych, które w sposób znaczący mogą stanowić o naruszeniu przez orzeczenie między innymi zasady sprawiedliwej represji, która powinna być wszak zastosowaną z poszanowaniem określonych w Kodeksie postępowania karnego reguł procesowych. Dodać przy tym wypada, że owa "rażąca niesprawiedliwość" musi być nie tylko "oczywistą" (a więc "widoczną na pierwszy rzut oka", "niewątpliwą"), ale też ma wyrażać poważny "ciężar gatunkowy" uchybienia, które legło u podstaw wydania orzeczenia dotkniętego "rażącą niesprawiedliwością". Rzecz więc dotyczy nie każdej "niesprawiedliwości" wydanego orzeczenia, a jedynie takiej, której nie można pogodzić chociażby z zasadą rzetelnego procesu.

Sąd Okręgowy, orzekający w niniejszym składzie, podziela przy tym pogląd wyartykułowany chociażby w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 13 października 2011 r., IV KK 191/11, LEX nr 1044053, w którym stwierdzono, iż art. 440 k.p.k. nie tylko

14

zezwała, ale wręcz nakazuje zastosowanie tego szczególnego unormowania, jeżeli utrzymanie zaskarżonego wyroku w mocy, w zakresie pozostającym poza granicami środka odwoławczego, byłoby rażąco niesprawiedliwe.

Tym rażącym uchybieniem było prowadzenie postępowania przez Sąd Rejonowy na kilku rozprawach bez zawiadomiania strony oraz jego pełnomocnika. Co więcej wyrok zapadł również na rozprawie, w której strony i pełnomocnik nie brali udziału i nie byli zawiadomieni. Uchybienie, jakim było dotknięte orzeczenie Sądu I instancji, było oczywiste, ale też jego ranga była na tyle poważna, że wyrok przeciwko oskarżonym trzeba uznać za wydany wbrew regułom rzetelnego procesu.

Nastąpiło to bowiem w następującej sytuacji procesowej:

Po wpłynięciu aktu oskarżenia pismem z dnia 1 października 2012r. (k.294) radca prawny D. S. zgłosiła udział w charakterze oskarżyciela posiłkowego (...) Spółdzielni (...) w Ł. oraz Hurtowni (...) R. P. i A. T.. Do pisma dołączyła pełnomocnictwo (...) w Ł.. Wraz z tym pismem wniosła o naprawienie szkody w kwocie 48.224,38 zł, jaką swoim działaniem wyrządzili oskarżeni.

W zarządzeniu o wyznaczeniu rozprawy na dzień 29 listopada 2012r. zarządzono zawiadomienie pokrzywdzonych, a de facto zawiadomiono też radcę prawnego D. S.. Po zniesieniu terminu w zarządzeniu z dnia 28 listopada 2012r. również znalazło się polecenie zawiadomienia „oskarżyciela posiłkowego i jego pełnomocnika oraz pozostałych pokrzywdzonych” (k.303).

Z zapisów w protokole rozprawy z dnia 11 lutego 2013r. wynika, że „nie stawił się oskarżyciel posiłkowy (...) Spółdzielnia (...) w Ł. prawidłowo zawiadomiony, pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego radca prawny D. S. nie stawiła się prawidłowo zawiadomiona o terminie” (k.333).

W zarządzeniu z dnia 26 marca 2013r. o wyznaczeniu rozprawy na dzień 13 czerwca 2013r. w punkcie 36 znajduje się wyłącznie polecenie zawiadomienia pokrzywdzonych, brak jest zawiadomienia radcy prawnego (k.336) ale faktycznie zawiadomiona została (k.341).

Na rozprawie żaden z pokrzywdzonych ani też pełnomocnik nie byli obecni, a w zarządzeniu (k.344v) brak jest polecenia zawiadomienia o nowym terminie oskarżyciela posiłkowego i jego pełnomocnika. W konsekwencji o rozprawie w dniu 24 września 2013r. podmioty te nie były prawidłowo zawiadomione, choć z zapisów protokołu wynika, że „za pokrzywdzone firmy nikt - prawidłowo zawiadomieni”. Podobnie niezgodnie z rzeczywistością uznano za prawidłowo zawiadomionego pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego, gdy w rzeczywistości ani nie była zawiadomiona (brak zwrotnego poświadczenia odbioru wezwania), ani nawet nie było zarządzenia o jej zawiadomieniu (!!!).

Identyczna sytuacja ma miejsce na kolejnych rozprawach.

W zarządzeniu (k.352) brak jest polecenia zawiadomienia oskarżyciela posiłkowego i pełnomocnika na termin 12 grudnia 2013r. i podmioty te nie wzięły udziału w rozprawie. Brak jest też wzmianki o nich w protokole rozprawy (k.368). W kolejnych rozprawach w dniach 11 kwietnia 2014r. i 18 lipca 2014r. oskarżyciel posiłkowy oraz jego pełnomocnik nie brali udziału, nie byli też o tych terminach zawiadomieni.

15

Taka sytuacja miała też miejsce na rozprawie w dniu 26 września 2014r., na której miały miejsce głosy stron.

Powyzsza sytuacja powoduje, iż zaskarżony wyrok nie może się ostać.

Uchybienie Sądu Rejonowego jest oczywiste, a przy tym rażące. Rozpoznawanie sprawy bez udziału strony (i jej pełnomocnika, a przynajmniej ich niezawiadomienie o terminach czynności) rozstrzygnięcie dyskwalifikuje. Jest też oczywistością, że udział strony i jej pełnomocnika podczas czynności sądowych mógł mieć wpływ na treść rozstrzygnięcia, udział strony np. w przesłuchaniu świadków umożliwia zadawanie pytań, następnie składanie wniosków dowodowych, a więc mogło wpłynąć na ich treść, finalny efekt postępowania. Podobnie rzecz się ma z uniemożliwieniem stronie i jej pełnomocnikowi mowy końcowej przed wydaniem wyroku.

Zresztą działanie Sądu w kwestii wniosku radcy prawnego D. S. jest niekonsekwentne, jako że Sąd od początku trwania postępowania nie mógł jednoznacznie określić statusu „pokrzywdzonych” zarówno (...) Spółdzielni (...) jak i firmy (...). Otóż Sąd nie mógł się zdecydować, które z podmiotów są oskarżycielami posiłkowymi, a które tylko pokrzywdzonymi. Wniosek D. S. o zamiarze działania w charakterze oskarżyciela posiłkowego obejmował obydwie pokrzywdzone firmy, choć pełnomocnictwo do reprezentacji otrzymała tylko od Spółdzielni (...). Sąd na kilku pierwszych wokandach traktował tego pokrzywdzonego jako oskarżyciela posiłkowego, a następnie z nieznanых powodów przestał, nie zawiadamiając o terminach poszczególnych rozpraw.

Brak jest podstaw do wnioskowania o przyczynach tego rodzaju działania Sądu.

Choć w sprawie istnieje wyłącznie apelacja prokuratora na niekorzyść oskarżonych, to jednak powyższe uchybienie uznać należy za oczywiste i czyniące wyrok rażąco niesprawiedliwym. Sąd bowiem uniewinnił oskarżonych od zarzutów popełnienia przestępstw na szkodę podmiotów, które zgłosiły wniosek o zamiarze brania udziału w postępowaniu w charakterze strony oraz wniosły o zasądzenie na swoją rzecz odszkodowania. Pozbawienie ich tego prawa przez pominięcie w zawiadamianiu o terminie rozpraw, czyni wyrok rażąco niesprawiedliwym, który ostać się nie może. Inny wyrok Sądu odwoławczego nie jest możliwy też i z tego powodu, że dla oskarżyciela posiłkowego (który nie był zawiadomiony o terminie rozprawy, na której zapadł wyrok) wyrok ten nie jest prawomocny, miałby bowiem prawo żądać przywrócenia terminu do zaskarżenia wyroku.

W konsekwencji uchybienia Sądu implikowały konieczność uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Nie ma przy tym potrzeby odnoszenia się do zarzutu i kwestii podniesionych w apelacji prokuratora, gdyż zgodnie z art.436 kpk sąd odwoławczy może ograniczyć rozpoznanie środka odwoławczego tylko do poszczególnych zarzutów

lub uchybień podnoszonych przez stronę lub podlegających uwzględnieniu z urzędu, jeżeli rozpoznanie w tym zakresie jest wystarczające do wydania orzeczenia, a rozpoznanie pozostałych uchybień byłoby przedwczesne lub bezprzedmiotowe dla dalszego postępowania.

Ocena bowiem czy oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów stanie się aktualna gdy przeprowadzone zostanie postępowanie dowodowe w zgodzie z

16

przepisami procedury karnej i przy zagwarantowaniu praw stron biorących w nim udział.

W toku ponownego rozpoznawania sprawy Sąd Rejonowy powinien przeprowadzić postępowanie dowodowe w niniejszej sprawie zgodnie z przepisami procedury karnej. W szczególności winien rozstrzygnąć o statusie pokrzywdzonych, których dotyczy wnioski radcy prawnego D. S. (k. 294) a następnie postąpić zgodnie z wymogami procedury dotyczącymi stron w toku postępowania przed sądem.

Po jego przeprowadzeniu zaś winien ocenić czy zebrane dowody pozwalają na przypisanie oskarżonym przestępstw z art.286§1 kk. Przy tym ocena zebranych dowodów w ewentualnie sporządzonym uzasadnieniu zapadłego wyroku winna pozostawać w zgodzie z wymogami art.7 kpk oraz uwzględniać wymogi przewidziane w art.424 kpk.

Mając na uwadze powyższą argumentację, orzeczono jak w sentencji.