

Sygn. akt. IV Ka 970/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący SSO Roger Michalczyk (sprawozdawca)

Sędziowie SO Danuta Lesiewska

SO Mariola Urbańska - Trzecka

Protokolant sekr. sądowy Anna Jagieło-Pick

przy udziale Ewy Łączkowskiej - Prokuratora Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 21 stycznia 2015 roku

sprawy **D. M.** s. Z. i A. ur. (...) B.

oskarżonego z art. 279 § 1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez oskarżonego

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 17 września 2014 roku sygn. akt IV K 244/14

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby wynoszący 3 (trzy) lata, a na podstawie art. 73 § 1 k.k. w okresie próby poddaje oskarżonego pod dozór kuratora, zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za II instancję obciążając nimi Skarb Państwa.

sygn. akt IV Ka 970/14

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 17 września 2014r., sygn. akt IV K 244/14 uznano oskarżonego D. M. za winnego popełnienia w dniach 3 i 29 stycznia 2005r., wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, ciągu przestępstw z art. 279§1 kk i wymierzono jemu karę 2 lat pozbawienia wolności. W wyroku orzeczono także o odszkodowaniu w trybie art. 415§4 kpk, a także kosztach postępowania. Wyrok dotyczył również innej osoby, która za popełnienie jednego czynu z art. 279§1 kk, wspólnie i w porozumieniu m.in. z D. M., została skazana na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata.

Apelację osobistą od powyższego wyroku złożył oskarżony D. M., który zaskarżył wyrok jedynie w części dotyczącej kary. Oskarżony nie kwestionował zasadności orzeczenia wobec niego kary 2 lat pozbawienia wolności, a domagał się zmiany wyroku poprzez warunkowe zawieszenie jej wykonania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja oskarżonego była zasadna.

W ocenie sądu odwoławczego, charakter popełnionych przez oskarżonego przestępstw, jak i ich społeczna szkodliwość uzasadniały wymierzenie oskarżonemu kary 2 lat pozbawienia wolności. Okoliczność ta nie była nawet kwestionowana przez skarżącego. Niewątpliwie, osoba dopuszczająca się tak poważnych przestępstw, jakich dopuścił się oskarżony musi liczyć się z surową odpowiedzialnością. Zdaniem Sądu Okręgowego, inaczej należy oceniać konieczność surowej represji, w sytuacji, kiedy rozstrzyga się o odpowiedzialności danej osoby po upływie znacznego okresu od czynu. W niniejszej sprawie Sąd Rejonowy wymierzał karę oskarżonemu blisko 10 lat po zdarzeniach. Nie wynikało to z opieszałości sądu, czy też postawy oskarżonego. Jedynym tego powodem było to, iż postępowanie przygotowawcze było długotrwałe zawieszono z uwagi na to, iż jeden ze współsprawców ukrywał się. W dacie czynów, jak słusznie zauważył Sąd I instancji, oskarżony był jeden raz karany, wyrokiem w sprawie III K 1461/01. Z aktualnej informacji o osobie z KRK (k. 724 – 725) wynika, iż ostatni wyrok skazujący zapadł wobec D. M.w 2009r. Treść apelacji oskarżonego, który nie kwestionował swojej odpowiedzialności (inaczej niż przed Sądem I instancji) wskazuje na to, iż wyraził skruchę. W tych okolicznościach, sąd odwoławczy doszedł do przekonania, iż oskarżony zasługuje na jeszcze jedną – ostatnią – szansę na zmianę swojego dotychczasowego sposobu życia, a w konsekwencji na warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. W tej sytuacji, sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, iż na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesił na okres próby wynoszący 3 lata, na podstawie art. 73§1 kk w okresie próby oddał oskarżonego pod dozór kuratora sądowego, a w pozostałej części zaskarżony wyrok, jako słuszny, utrzymał w mocy. O kosztach orzeczono na podstawie art. 624§1 kpk w zw. z art. 634 kpk.