

Sygn. akt *IV Ka 694/14*

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Hilla

Sędziowie SO Danuta Lesiewska

SR del. do SO Agnieszka Szczechowska - sprawozdawca

Protokolant sekr. sądowy Dominika Marcinkowska

przy udziale Gizeli Kubickiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 23 października 2014 r.

sprawy **R. R. (1)** s. L. i W. ur. (...)

oskarżonego z art. 178a§4 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie X Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Żninie

z dnia 11 czerwca 2014 r. sygn. akt X K 177/14

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności przywołuje także przepis art. 69§4 k.k.; utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt *IV Ka 694/14*

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Szubinie, X Zamiejscowego Wydziału Karnego z siedzibą w Żninie z dnia 11 czerwca 2014 r., R. R. (1) został uznany za winnego tego, że w 22 marca 2014 r. o godz. 23.55, w miejscowości S., gmina G., będąc uprzednio prawomocnie skazanym za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości wyrokiem Sądu Rejonowego w Żninie z dnia 27 listopada 2012 r. o sygn. akt II K 559/12, w ruchu lądowym, kierował motorowerem m-ki T.o numerze rej. (...), będąc w stanie nietrzeźwości, gdzie przeprowadzone badanie na urządzeniu kontrolno-pomiarowym do ilościowego oznaczania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu wykazało o godz. 00:18 - 0,84 mg/l i o godz. 00:24 - 0,86 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, tj. popełnienia czynu z art. 178a§4 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierzona została mu kara 1 roku pozbawienia wolności. Jednocześnie, na podstawie art. 69§1 i 2 k.k. oraz art. 70§1 pkt 1 k.k., wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności, oskarżonemu warunkowo zawieszono na okres próby wynoszący 4 lata, zaś na podstawie art. 42§2 k.k. wobec oskarżonego orzeczony został zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Na podstawie art. 49§2 k.k. i art. 39 pkt 7 k.k., oskarżony zobowiązany został także do zapłacenia świadczenia pieniężnego w kwocie 1000 złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej. Wyrok zawiera ponadto rozstrzygnięcie o kosztach postępowania.

Apelację od powyższego wyroku wniósł oskarżyciel publiczny - Prokurator Rejonowy w Szubinie, zaskarżając wyrok Sądu Rejonowego w całości. Na podstawie art. 427§2 kpk i art. 438 pkt 1 kpk, Prokuratora zaskarżonemu wyrokowi zarzucił obrazę przepisów prawa materialnego, a mianowicie art. 69§4 kk poprzez jego nie powołanie w podstawie prawnej warunkowego zawieszenia kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu, w sytuacji, kiedy skazany on został za czyn z art. 178a§4 kk.

Podnosząc powyższy zarzut, Prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej podstaw zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu R. R. (1) i przyjęcie właściwej jego podstawy z art. 69§4 kk, w miejsce wskazanych przez sąd art. 69§1 i 2 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja Prokuratora, w części zasługuje na uwzględnienie.

Zgodzić się należy z argumentem Prokuratora, że w sytuacji kiedy dochodzi do skazania sprawcy przestępstwa wyczerpującego znamiona przestępstwa z art. 178a§4 kk, na karę pozbawienia wolności, odmiennie aniżeli w przypadku innych przestępstw uregulowana została przez ustawodawcę kwestia możliwości warunkowego zawieszenia wykonania takiej kary.

Przesłanki stosowania wobec oskarżonych środka w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary, określa przepis art. 69 kk. Podstawowa merytoryczna przesłanka stosowania powyższego środka wynika z § 1 wskazanego przepisu i jest nią istnienie pozytywnej prognozy co do zachowania się sprawcy, polegająca na przeświadczeniu, że jest to wystarczające dla osiągnięcia celów kary, a w szczególności, że pomimo nie wykonania kary, sprawca nie popełni ponownie przestępstwa. Pozostałe przesłanki mają już tylko charakter warunków formalnych i ograniczeń w stosowaniu tej instytucji. Są nimi: rozmiar kary pozbawienia wolności (art. 69§1 kk), ograniczenia dotyczące multirecydywistów (art. 69§3 kk) oraz ograniczenia dotyczące sprawców występków o charakterze chuligańskim i sprawców przestępstw z art. 178a§4 kk (art. 69§4 kk). §2 art. 69 kk wskazuje z kolei, jakie okoliczności, Sąd bierze pod uwagę oceniając prognozę co do zachowania się sprawcy.

Treść art. 69§4 kk wskazuje, że w przypadku sprawców przestępstw z art. 178a§4 kk, Sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności, jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Tym samym, rację ma Prokurator wskazując, że ten przepis winien być przywołany w podstawie warunkowego zawieszenia wykonania kary wymierzonej R. R. (1). Biorąc jednak pod uwagę fakt, że decydując się na zastosowanie powyższego środka związanego z poddaniem sprawcy próbie wobec oskarżonego, Sąd nadal musi badać, w oparciu o przesłanki z art. 69§2 kk istnienie wobec niego pozytywnej prognozy o jakiej mowa w

art. 69§1 kk. Zasadne jest więc powołanie przez Sąd w podstawie zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, także i tych przepisów. Konieczne także jest wskazanie w podstawie warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności również i art. 70§1 pkt 1 i 2 kk, określającego granice czasu trwania okresu próby, związanego z zastosowaniem tego środka wobec osoby skazanej na karę pozbawienia wolności.

Tym samym, podstawy warunkowego zawieszenia kary wobec R. R. (1), jako sprawcy przestępstwa art. 178a§ 4 kk nie stanowi tylko art. 69§4 kk, jak wskazuje w apelacji Prokurator, ale art. 69 § 1 i 2kk, art. 69§4 kk oraz art. 70§1 pkt 1 kk.

Mając na względzie powyższe argumenty Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że za podstawę rozstrzygnięcia o warunkowym zawieszeniu wykonania kary pozbawienia wolności wymierzonej oskarżonemu R. R. (1), przywołał także przepis art. 69§4 kk i utrzymując go w pozostałej części w mocy.

Sąd Okręgowy mając na uwadze trudną sytuację materialną oskarżonego zwolnił go w oparciu o art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 634 kpk od ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego, obciążając nimi Skarb Państwa.