

Sygn. akt *IV Ka 548/14*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 września 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczywskładzie:** Przewodniczący SSO Mirosław Kędzierski

Sędziowie SO Piotr Kupcewicz

SO Mariola Urbańska - Trzecka (sprawozdawca)

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Sawicka

przy udziale Janusza Bogacza- prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu dnia 4 września 2014 r.

sprawy skazanego **K. M.** s. W. i H., ur. (...)

w B.

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 29 kwietnia 2014 roku - sygn. akt IV K 59/14

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną w pkt 2 karę łączną pozbawienia wolności obniża do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia skazanego od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze, którymi obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt IV Ka 548/14

## UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 kwietnia 2014 roku sygn. akt IV K 59/14 na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączono wobec skazanego K. M. kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec ww. wyrokami: Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18.05.2009r. sygn. akt XVI K 504/09, Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8.06.2009r. sygn. akt XVI K 713/09, Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 24.03.2009r. sygn. akt XVI K 3489/08 oraz Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11.01.2013r. sygn. akt IV K 314/11, a w ich miejsce wymierzono skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze 5 (pięciu) lat i 11 (jedenastu) miesięcy.

Na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk połączono wobec skazanego K. M. jednostkowe kary grzywny orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Bydgoszczy sygn. akt XVI K 504/09, sygn. akt XVI K 713/09 oraz sygn. akt XVI K 3489/08 i w ich miejsce wymierzono łączną karę grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych.

Orzeczono, że pozostałe orzeczenia w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu,

W pozostałym na podstawie art. 572 kpk zakresie postępowanie umorzono.

Wyrok zawiera także rozstrzygnięcie o kosztach sądowych

Od powyższego wyroku apelację wniósł obrońca skazanego w części dotyczącej orzeczenia o wysokości orzeczonej kary łącznej, podnosząc zarzut rażącej niewspółmierności, wymierzonej skazanemu bezwzględnej kary łącznej w postaci pięciu lat oraz jedenastu miesięcy pozbawienia wolności. W konkluzji apelacji obrońca skazanego wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej wymiaru orzeczonej względem skazanego łącznej kary pozbawienia wolności poprzez obniżenie do możliwie najniższych granic, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi właściwemu miejscowo i rzeczowo.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zarzut podniesiony przez obrońcę skazanego zasługiwał na uwzględnienie w konsekwencji skutkując zmianą wyroku w zakresie rozstrzygnięcia o karze łącznej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Rejonowy w oparciu i zebrany materiał dowodowy dokonał prawidłowej oceny w zakresie warunków formalnych koniecznych dla wydania nowego wyroku łącznego w oparciu o art. 569 § 1 k.p.k.

Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej.

Warunki te określone są w art. 85 k.k., który stanowi: „jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa”. A zatem warunki niezbędne do orzeczenia kary łącznej to:

-popełnienie dwóch lub więcej przestępstw zanim zapadł wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z nich,

-orzeczenie kar tego samego rodzaju lub innych podlegających łączeniu.

Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, że wskazane wyżej przesłanki zostały spełnione w odniesieniu do tych wyroków Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, które objęte zostały węzłem wyroku łącznego.

Art. 86 § 1 k.k. stanowi, iż karę łączną wymierza się „w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy”.

Uwzględniając wskazane unormowania, w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił kary podlegające łączeniu.

Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji ogólnej i indywidualnej.

Kształtując wymiar kary łącznej, Sąd Rejonowy ocenił wszystkie okoliczności i przesłanki mające wpływ na jej wysokość, jednakże w ocenie Sądu Okręgowego jej rozmiar jest zbyt wysoki i winien ulec obniżeniu z 5 (pięciu) lat i 11 (miesięcy) do 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności.

Tak ostatecznie wymierzona kara łączna pozbawienia wolności nie razi zbytnią surowością, jest sprawiedliwa i czyni zadość zasadom i dyrektywom wymiaru kary łącznej oraz kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Z tych wszystkich względów Sąd orzekł jak w wyroku.

W pozostałej części zaskarżony wyrok został utrzymany w mocy.

Na podstawie art. 624 § 1 kpk skazanego zwolniono od ponoszenia wydatków za postępowanie odwoławcze, obciążając nimi Skarb Państwa.