

Sygn. akt. IV Ka 53/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 marca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy
w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Wojtasiński - sprawozdawca

Sędziowie SSO Mariola Urbańska - Trzecka

SSO Danuta Lesiewska

Protokolant sekr. sądowy Hanna Płaska

przy udziale Antoniny Kasprowicz-Czerwińskiej Prokuratora Prokuratury Okręgowej
w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 13 marca 2014 roku

sprawy **M. Ł.**

oskarżonego z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 278§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Szubinie X Zamiejscowego Wydziału Karnego
z siedzibą w Żninie

z dnia 29 października 2013 roku sygn. akt X K 538/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- za podstawę warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec oskarżonego przyjmuje przepisy art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 2 kk;

- na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym wydanym przez Sąd Rejonowy w Szubinie X Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Żninie z dnia 29 października 2013r. oskarżony M. Ł. został uznany za winnego tego, że w dniu 28 lipca 2013r. około godz. 17:00 w Ż. na ul. (...), z wnętrza budynku po byłej piekarni usiłował dokonać zaboru w celu przywłaszczenia myjki ciśnieniowej K. wraz ze szczotką o łącznej wartości 300 zł,

tj. przestępstwa z art. 13§1 kk w zw. z art. 278§1 kk i za to na podstawie art. 14§1 kk w zw. z art. 278§1 kk skazany został na karę sześciu miesięcy pozbawienia wolności.

Na podstawie art. 69§1 i 2 kk i art. 70§1 pkt 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono tytułem próby na okres lat trzech.

Zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając Skarb Państwa poniesionymi wydatkami.

Od powyższego wyroku apelację wniósł prokurator, zarzucając obrazę przepisu prawa karnego materialnego art.73§2 kk poprzez nie orzeczenie wobec oskarżonego M. Ł. dozoru kuratora sądowego w okresie próby, w sytuacji gdy sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec niego kary 6 miesięcy pozbawienia wolności, podczas gdy oskarżony jest osobą młodocianą, która dopuściła się przestępstwa umyślnego i orzeczenie dozoru kuratora sądowego w takiej sytuacji jest obowiązkowe.

Podnosząc powyższy zarzut, prokurator wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez orzeczenie wobec oskarżonego na zasadzie art.73§2 kk dozoru kuratora w okresie próby.

Zarzut podniesiony w apelacji zasługiwał w sposób oczywisty na uwzględnienie. Oskarżony w chwili popełnienia zarzucanego mu czynu, jak i wyrokowania, nie miał ukończonych 21 lat, a więc był osobą młodocianą w rozumieniu art.115§10 kk, dlatego też oddanie go w okresie próby pod dozór kuratora było obligatoryjne, z uwagi na treść art.73§2 kk. Z uwagi na powyższe zmieniono zaskarżony wyrok oddając oskarżonego na podstawie tegoż przepisu pod dozór kuratora w okresie próby, ponadto zmieniono podstawę prawną warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności w ten sposób, iż w miejsce przepisu art.70§1 pkt 1 kk przyjęto przepis art.70§2 kk, który ma zastosowanie wobec sprawców młodocianych, a takim jest oskarżony M. Ł..

W pozostałej części zaskarżony wyrok, jako słuszny, utrzymano w mocy.

Mając na uwadze trudną sytuację finansową oskarżonego, zwolniono go od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając Skarb Państwa poniesionymi wydatkami.