

Sygn. akt. IV Ka 708/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący SSO Włodzimierz Wojtasiński

Sędziowie SO Mariola Urbańska - Trzecka - sprawozdawca

SO Adam Sygit

Protokolant sekr. sądowy Dominika Marcinkowska

przy udziale Janusza Bogacza Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 roku

sprawy skazanego **A. P.**

w przedmiocie wydania wyroku łącznego

na skutek apelacji wniesionej przez skazanego

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 12 czerwca 2013 roku sygn. akt III K 6/13

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzeczoną karę łączną pozbawienia wolności obniża do roku i 6 (sześciu) miesięcy; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; wydatkami postępowania odwoławczego obciąża Skarb Państwa

Sygn. akt IV Ka 708/13

UZASADNIENIE

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 czerwca 2013 roku sygn. akt III K 6/13 w stosunku do A. P. skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20.03.2002 roku sygn. akt IV K 1738/01 za przestępstwo art. 281 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełnione 30.06. 2001r.;

II. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29.08.2003 roku sygn. akt IV K 364/03 za przestępstwo art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art 11§ 2 kk i art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 21.05.2002 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności, za przestępstwo z art. 284 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 21.05.2002 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, związanych karą łączną 1 roku pozbawienia wolności;

III. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 10.09.2003 roku sygn. akt IV K 673/03 za przestępstwo art. 270§ 1 kk popełnione 7.11. 2002r. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

przy czym skazania opisane w punkcie II i III zostały związane na karę łączną 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15.09.2005 roku w sprawie IV K 130/05;

IV. Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 27.01.2005 roku w sprawie VIII K 603/03 za przestępstwo z art. 270 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 272 kk w zw. z art. 11 § 2 kk popełnione w dniu 22.01.2003 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 4 lat, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 1.03.2007r. w sprawie XI Ko 448/06 oraz grzywnę z art. 71 §1 kk w wysokości 40 stawek dziennych po 10 złotych stawka;

V. Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12.12.2005 roku sygn. akt III K 1026/05 za przestępstwa w ciągu przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i art. 286 § 1 kk i art. 275 §1 kk w zw. z art. 270 § 1 kk w zw. z art 11 § 2 kk i art. 64 § 1 kk popełnione w dniu 9.01.2005 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności i za przestępstwo z art. 276 kk popełnione w dniu 9.01.2005 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, związanych karą łączną 1 roku pozbawienia wolności;

1. na podstawie art. 569 1 kpk, art. 85 i 86 1 kk połączono kary pozbawienia wolności opisane w punktach II – IV i orzeczono w ich miejsce karę łączną 2 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, ustalając, że pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

2. na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 kk zaliczono skazanemu na poczet orzeczonej wyżej kary łącznej okres odbywania kary w sprawie 603/03 SR Toruń i okres odbywania akry w sprawie IV k 130/05 SR Bydgoszcz.

Wyrok zawiera także rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

Apelację od powyższego wyroku wniósł skazany zaskarżając wyrok w całości.

Wyrokowi skazany zarzucił obrazę prawa materialnego w zakresie połączenia wyroków, domagając się w tym zakresie zmiany wyroku i połączenia wyroków opisanych w punkcie IV i V, a w przypadku nieuwzględnienia tego zarzutu wniósł o obniżenie jego zdaniem zbyt surowej kary łącznej orzeczonej zaskarżonym wyrokiem.

Sąd Odwoławczy zważył co następuje:

Apelacja skazanego częściowo zasadna skutkowałą zmianą wyroku w zakresie orzeczenia karze.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że Sąd Rejonowy w oparciu o zebrany materiał dowodowy dokonał prawidłowej oceny w zakresie warunków formalnych koniecznych dla wydania nowego wyroku łącznego w oparciu o art. 569 § 1 kpk.

Stąd też obrazy prawa materialnego podniesiony w apelacji skazanego nie jest trafny. Sąd Rejonowy bowiem prawidłowo ukształtował wymiar nowych kar łącznych orzeczonych w miejsce kar pozbawienia wolności wymierzonych łącznymi wyrokami opisanymi w wyroku.

Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. sąd wydaje wyrok łączny, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej.

Warunki te określone są w art. 85 k.k., który stanowi: „jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, **zanim zapadł pierwszy wyrok**, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa”.

A zatem warunki niezbędne do orzeczenia kary łącznej to:

- popełnienie dwóch lub więcej przestępstw zanim zapadł wyrok chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z nich,

- orzeczenie kar tego samego rodzaju lub innych podlegających łączeniu.

Prawidłowo Sąd Rejonowy uznał, że wskazane wyżej przesłanki zostały spełnione w odniesieniu do tych wyroków, które zostały objęte węzłem wyroku łącznego w punkcie 1. Jednoznacznie stwierdzić należy, że przy łączeniu kar sąd prawidłowo zastosował warunki jakie wynikają z treści art. 85 kk. Zasady wymiaru kary łącznej pozbawienia wolności określone są w art. 86 § 1 k.k., który stanowi, iż karę tą wymierza się „w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy”.

Uwzględniając wskazane unormowania, w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy prawidłowo ustalił, że połączeniu podlegają kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach opisanych w punktach II-IV części wstępnej czyli w sprawach sygn. akt IV K 364/03, sygn. akt IV k 673/03, sygn. akt VIII K 603/03.

Nie było możliwe objęcie węzłem wyroku łącznego kary orzeczonej wyrokiem wydanym w sprawie III K 1026/05, bowiem przestępstwo zostało popełnione w dniu 9.01.2005r., a zatem po wydaniu chronologicznie pierwszego wyroku, w tym wypadku czyli po dacie 29.08.2003 roku, w której zapadł wyrok wydany w sprawie sygn. akt IV K 364/03

Natomiast w ramach połączonych w punkcie 1 wyroków sąd mógł wymierzyć skazanemu A. P. karę łączną w wymiarze od 1 roku – najwyższa z kar jednostkowych (zasada absorpcji) do 2 lat i 7 miesięcy pozbawienia wolności – suma kar orzeczonych ww. wyrokami (zasada kumulacji).

Podkreślić trzeba, że na wymiar kary łącznej nie ma już wpływu stopień zawinienia związany z jego funkcją limitującą ani stopień szkodliwości społecznej poszczególnych przestępstw. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma natomiast wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji ogólnej i indywidualnej.

Popelnienie wielu przestępstw jest istotnym czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji. Wymiar kary łącznej w oparciu o absorpcję może mieć miejsce w tych przypadkach, w których granica pomiędzy realnym a pomijalnym zbiegiem przestępstw nie jest zarysowana zbyt wyraźnie, gdy z dwóch pozostających w zbiegu przestępstw jedno dominuje w ocenie całości zdarzenia.

Wymiar kary łącznej na zasadzie kumulacji (prostego sumowania) także powinien należeć do wyjątków. Kumulacja kar stanowi dolegliwość, która z reguły przekraczać będzie cele resocjalizacyjne.

Okoliczności te dostrzegł Sąd Rejonowy – co wynika z uzasadnienia zaskarżonego wyroku – zasadnie przyjmując, iż kara łączna wobec skazanego nie może być orzekana w oparciu o zasadę absorpcji, ale również i zasadę kumulacji.

Kształtując wymiar kary łącznej, Sąd Rejonowy ocenił wszystkie okoliczności i przesłanki mające wpływ na jej wysokość, jednakże w ocenie sądu odwoławczego jej rozmiar jest zbyt wysoki i winien ulec obniżeniu.

Przestępstwa popełnione przez skazanego łączy bliska więź czasowa, a także bliski związek przedmiotowy, co przemawia za wymierzeniem skazanemu kary łącznej na zasadzie absorpcji.

Na wymiar kary łącznej nie ma wpływu ani stopień zawinienia z jego funkcją limitującą, ani też stopień społecznej szkodliwości poszczególnych przestępstw, jak również okoliczności dotyczące aktualnej sytuacji osobistej skazanego, czy chęć powrotu do społeczeństwa i rodziny.

Decydujące znaczenie, na co już wskazano ma zaś wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary w znaczeniu prewencji ogólnej i indywidualnej. W ocenie sądu Odwoławczego karą, która spełni te wymogi wobec skazanego jest kara łączna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Tak wymierzona kara nie razi zbyt dużą surowością, jest sprawiedliwa i czyni zadość zasadom i dyrektywom wymiaru kary łącznej tak w zakresie prewencji indywidualnej jak i ogólnej oraz kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Z tych wszystkich względów Sąd odwoławczy orzekł jak w wyroku.

Kosztami procesu za postępowanie odwoławcze Sąd obciążył Skarb Państwa.