

**Sygn. akt.** IV Ka 679/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 września 2013 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy IV Wydział Karny Odwoławczy**  
w składzie:

**Przewodniczący SSO Włodzimierz Wojtasiński - sprawozdawca**

Sędziowie SO Mariola Urbańska - Trzecka

SO Adam Sygit

Protokolant sekr. sądowy Dominika Marcinkowska

przy udziale Janusza Bogacza Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Bydgoszczy

po rozpoznaniu w dniu 27 września 2013 roku

sprawy **K. J.**

oskarżonego z art. 288§1 k.k. w zw. z art. 64§1 k.k.

na skutek apelacji wniesionych przez oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 23 maja 2013 roku sygn. akt IV K 394/12

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że obniża do 6 (sześciu) miesięcy orzeczoną wobec oskarżonego karę pozbawienia wolności; w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy; zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. G. H. – Kancelaria Adwokacka w B. kwotę 516,60 (pięćset szesnaście 60/100) złotych brutto tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu w postępowaniu odwoławczym; zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze i jego wydatkami obciąża Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 25 maja 2013r. w sprawie sygn. akt IV K 394/12 oskarżony K. J. został uznany za winnego tego, że w dniu 6 listopada 2007r. w B. przy ul. (...) dokonał uszkodzenia dwóch samochodów osobowych marki (...) nr rej. (...) i (...) nr rej. (...) poprzez ich podpalenie, powodując łączne straty w wysokości 5.000 zł na szkodę D. L., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu w okresie od 24 czerwca 2004r. do 1 września 2005r. kary 5 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 19 marca 2003r. sygn. akt III K 445/99, obniżonej do 4 lat pozbawienia wolności wyrokiem Sądu Okręgowego w Bydgoszczy o sygn. akt IV Ka 824/03 wskutek apelacji za przestępstwo podobne z art.286§1 kk, art.286§1 kk i art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk, 13§1 kk w zw. z art.286§1 kk i art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk w zw. z art.12 kk w zw. z art.294§1 kk,

tj. przestępstwo z art.288§1 kk w zw. z art.64§1 kk i za to na podstawie art.288§1 kk skazany został na karę roku pozbawienia wolności.

Zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, obciążając nimi Skarb Państwa.

### ***Od powyższego wyroku apelację wniósł oskarżony i jego obrońca.***

**O b r o Ń c a** oskarżonego zarzucił zaskarżonemu wyrokowi rażącą niewspółmierność orzeczonej względem oskarżonego kary roku pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania w stosunku do społecznej szkodliwości czynu.

Podnosząc powyższy zarzut obrońca wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie wymierzonej oskarżonemu kary poprzez zastosowanie środka probacyjnego w postaci warunkowego zawieszenia jej wykonania bądź wymierzenie kary łagodniejszego rodzaju.

**O s k a r ż o n y** w swej apelacji również zarzucił zaskarżonemu wyrokowi rażącą niewspółmierność orzeczonej wobec niego kary w stosunku do jego postawy w toku postępowania przygotowawczego, gdzie ujawnił okoliczności w jakich został nakłoniony przez ujawnionego przez niego mężczyznę do popełnienia zarzucanego mu czynu. Podnosząc ten zarzut oskarżony wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez warunkowe zawieszenie wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności na okres próby w rozmiarze dwóch lat.

Z pism procesowych oskarżonego stanowiących uzupełnienie apelacji wynika, iż wnosi o zastosowanie wobec niego instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary w oparciu o przepisy art.60§3 i 4 kk.

### ***Sąd Okręgowy zważył, co następuje :***

zarzuty podniesione w obu apelacjach dotyczące rażącej niewspółmierności orzeczonej wobec oskarżonego kary przejawiającej się w tym, iż orzeczono ją w bezwzględnej postaci , na uwzględnienie nie zasługiwały.

Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku zawarł szczegółową argumentację wskazującą na to, iż po stronie oskarżonego nie występuje pozytywna prognoza kryminologiczna, mogąca stanowić podstawę do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności na stosowny okres próby. Sąd Okręgowy w pełni tę argumentację podziela, powołuje się na nią, nie zachodzi więc potrzeba jej szczegółowego powtarzania, podkreślić jedynie można fakt wielokrotnej uprzedniej karalności oskarżonego, fakt popełnienia zarzucanego mu czynu w warunkach recydywy i fakt, iż w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego w przedmiotowej sprawie zbiegł za granicę, ukrył się przed organami ścigania i popełnił nowe przestępstwa.

Niewątpliwie po stronie oskarżonego występuje istotna okoliczność łagodząca w postaci przyznania się do popełnienia zarzucanego mu czynu, przyznał się do innych zarzucanych mu przestępstw będących przedmiotem innych postępowań, wyjaśnienia oskarżonego stanowiły bardzo istotny dowód , na podstawie którego można go było uznać za winnego przypisanego mu zaskarżonym wyrokiem przestępstwa. Sąd I instancji orzekając wobec oskarżonego karę miał tę okoliczność łagodzącą na względzie, jednakże w ocenie sądu odwoławczego w niedostateczny sposób uwzględnił ją przy wymierzaniu oskarżonemu kary. Przyznanie się oskarżonego do przypisanego mu czynu stanowiło istotny dowód w przedmiotowej sprawie, bez niego utrudnione byłoby uznanie go za winnego zarzucanego mu przestępstwa, byłoby brak podstaw do sporządzenia wobec niego aktu oskarżenia, dlatego mając powyższe na uwadze sąd odwoławczy obniżył rozmiar orzeczonej wobec niego kary pozbawienia wolności do sześciu miesięcy tj. do prawie minimum ustawowego zagrożenia, które wynosi trzy miesiące. Brak było podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej wobec niego kary w oparciu o przepisy art.60§3 kk , bowiem jego wyjaśnienia składane w przedmiotowej sprawie nie doprowadziły do ustalenia osoby, która zleciła mu popełnienie przypisanego mu czynu, nie ujawnił on informacji dotyczących tej osoby.

Brak było możliwości zastosowania nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art.60§4 kk , bowiem prokurator w tym względzie nie złożył stosownego wniosku, a przepis powyższy stanowi, iż sąd na wniosek prokuratora może powyższą instytucję zastosować, a nawet zawiesić warunkowo wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary, jeżeli niezależnie od wyjaśnień złożonych w swej sprawie ujawnił przed organami ścigania i przedstawił istotne okoliczności, nie znane dotychczas temu organowi, przestępstwa zagrożonego karą powyżej pięciu lat pozbawienia wolności.

Zwolniono oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych za postępowanie odwoławcze, obciążając Skarb Państwa poniesionymi wydatkami, mając na uwadze, iż oskarżony nie posiada środków finansowych na ich pokrycie, nie posiada żadnego majątku, jest pozbawiony wolności w innej sprawie.