

POSTANOWIENIE

Dnia 7 października 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.) Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 7 października 2015r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi

U. I.

na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy sądowej bez nieuzasadnionej zwłoki toczącej się w Sądzie Rejonowym w (...) pod sygn. I Nc 4408/13

postanawia:

1/ stwierdzić, że w sprawie rozpoznawanej przez Sąd Rejonowy w (...) pod sygn. I Nc 4408/13 doszło do przewlekłości postępowania na etapie postępowania klauzulowego;

2/ przyznać od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...) na rzecz U. I. sumę pieniężną w wysokości 2 000 zł (dwa tysiące);

3/ nakazuje Sądowi Rejonowemu w (...) podjęcie czynności zmierzających do rozpoznania wniosku U. I. o nadanie klauzuli prawomocnemu nakazowi zapłaty z dnia 2 kwietnia 2014r. w sprawie I Nc 4408/13 - w terminie 3 dni;

4/ zwrócić skarżącej ze Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...) opłatę sądową od skargi w kwocie 100 zł (sto);

5/ przyznać skarżącej od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...) kwotę 300 zł (trzysta) tytułem zwrotu kosztów postępowania skargowego.

II S 55 /15

UZASADNIENIE

U. I. wniosła skargę z żądaniem stwierdzenia, że w postępowaniu toczącym się w Sądzie Rejonowym w (...) w sprawie I Nc 4408/13 zaistniała przewlekłość przy rozpoznawaniu jej wniosku z dnia 2 lipca 2014r. o nadanie klauzuli wykonalności i doręczenie tytułu wykonawczego, a w związku z tym domagała się przyznania od Skarbu Państwa kwoty 10 000 zł oraz zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Skarżąca wywodziła, że od chwili złożenia do Sądu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty spoczywa on bez biegu, choć nie występują żadne przeszkody w sprawie uniemożliwiające jego rozpoznanie.

Zawiadomiony o złożeniu skargi Skarb Państwa - Prezes Sądu Rejonowego w (...), nie zgłosił swego udziału w sprawie (k.11).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga U. I. podlegała uwzględnieniu. Postępowanie klauzulowe toczące się w Sadzie Rejonowym w (...) w sprawie I Nc 4408/13 przebiega z opóźnieniem na tyle istotnym, iż zachodzą uzasadnione podstawy do stwierdzenia, że przy rozpoznawaniu sprawy nastąpiło naruszenie prawa skarżącej do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy (przewlekłość postępowania). Natomiast dla stwierdzenia, czy w sprawie rzeczywiście doszło do przewlekłości postępowania wymaga się oceny w szczególności terminowości i prawidłowości czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty sprawy z uwzględnieniem jej charakteru, stopnia faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenia dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowania się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania (art. 2 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843 ze zm.). W orzecznictwie Sądu Najwyższego, sądów powszechnych i administracyjnych utrwalil się już pogląd, przez co nie zachodzi konieczność czynienia szerszych wywodów, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy kolejnymi czynnościami procesowymi sądu występują długie i nieuzasadnione przerwy albo też pewne czynności są mało celowe lub nie są podejmowane w ogóle.

W sprawie z wniosku U. I. o nadanie klauzuli wykonalności prawomocnemu nakazowi zapłaty w sprawie I Nc 4408/13 taka sytuacja zaistniała. Nakaz zapłaty w sprawie z powództwa U. I. przeciwko S. i A. L. wydany przez Sąd Rejonowy w (...) w dniu 2 kwietnia 2014r. uprawomocnił się z dniem 17 czerwca 2014r. (stwierdzenie prawomocności - k.38). Wniosek powódki (tu skarżącej) o nadanie nakazowi klauzuli wykonalności wpłynął do Sądu Rejonowego w dniu 7 lipca 2014r. (k.39) i dotychczas nie został rozpoznany. Jeżeli zważywszy na zalecenie zawarte w art.781¹ kpc, by wnioski tego rodzaju były rozpoznawane przez Sąd niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 dni od dnia ich złożenia, to opóźnienie w rozpoznaniu wniosku U. I. jawi się jako oczywiste i nieuzasadnione.

W tych okolicznościach stwierdzić należy, że przy rozpoznaniu sprawy I Nc 4408/13 przez Sąd Rejonowy w (...) doszło do przewlekłości postępowania w ujęciu art.2 ust.2 ustawy dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. nr 179, poz. 1843 ze zm.). W konsekwencji tego znajduje uzasadnienie żądanie skarżącej przyznania od Skarbu Państwa odpowiedniej sumy pieniężnej, ale nie w wysokości przez nią wskazanej, która jest zbyt wygórowana. Co prawda opóźnienie zaistniałe w postępowaniu klauzulowym jest bardzo znaczne i nieusprawiedliwione, ale sprawa nie ma jakiegoś szczególnego charakteru, w znaczeniu nie dotyczy roszczeń pracowniczych, emerytury czy renty, stanu cywilnego, kwestii rodzinnych czy opiekuńczych. W tych okolicznościach, mając na uwadze okres opóźnienia w rozpoznaniu sprawy, jej charakter i znaczenie dla skarżącej Sąd Okręgowy uznał, że suma 2000 zł przyznana U. I. będzie odpowiednia (w ujęciu art.12 ust.4 w/w ustawy). Z uwagi na to, że wniosek U. I. o nadanie nakazowi zapłaty klauzuli wykonalności nie został dotychczas rozpoznany Sąd Okręgowy z urzędu nakazał Sądowi Rejonowemu niezwłoczne podjęcie czynności zmierzających do jego rozpoznania, nie później jednak niż w terminie 3 dni (na podstawie art.12 ust.3 w/w ustawy). Uwzględnienie skargi w sprawie wymagało też zarządzenia z urzędu zwrotu U. I. opłaty sądowej uiszczonej od skargi w kwocie 100 zł (zgodnie z art.17 ust.3 w/w ustawy). Nadto przyznania pełnomocnikowi skarżącej zwrotu kosztów postępowania ustalonych zgodnie z § 12 ust.2 pkt 1 oraz §6 pkt 4 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z dnia 28.09.2002r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych.. (tj. w dz.U. z 2013r. poz.490 ze zm)