

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 4 lutego 2015r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy ze skargi

S. R.

przeciwko

Skarbowi Państwa - Sądowi Rejonowemu w (...)

na naruszenie prawa do rozpoznania sprawy sądowej bez nieuzasadnionej zwłoki

postanawia:

odrzuć skargę.

Sygn. akt II S 1/15

UZASADNIENIE

W skardze złożonej w dniu 31 grudnia 2014r. (data złożenia przesyłki u operatora) S. R. domagał się stwierdzenia, że w postępowaniu toczącym się w Sądzie Rejonowym w(...)w sprawie o sygn. I C 329/12 nastąpiła przewlekłość postępowania, a w związku z tym wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) na jego rzecz kwoty 10 000zł oraz zwrotu kosztów postępowania.

Z uzasadnienia skargi wynikało, że otrzymał odpis postanowienia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w sprawie II S 82/14, którym odrzucono jego uprzednią skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania w tej samej sprawie I C 329/12. Mimo tego wniósł o ponowne rozpoznanie skargi.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga S. R. podlegała odrzuceniu, jako niedopuszczalna. Zachowuje aktualność uzasadnienie do uprzedniego postanowienia Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 9 grudnia 2014r. w sprawie II S 82/14, którym odrzucono skargę S. R., a więc, że skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania zainteresowany może wnieść jedynie w toku postępowania w sprawie, a więc przed jego prawomocnym zakończeniem, jak stanowi art.5 ust.1 ustawy z dnia 17.06.2004r. o skardze na naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 179 poz. 1843). S. R. złożył skargę dopiero w dniu 31 grudnia 2014r., a więc na długo po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego w sprawie IC 329/12 rozpoznanej przez Sąd Rejonowy w (...) i po zakończeniu postępowania z wniosku o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu także przeciwko współnikom dłużnika, która w tym samym Sądzie toczyła się pod sygn. XII Co 6513/14. Powtórzyć należy, że w pierwszej z wymienionych spraw wyrok kończący postępowanie zapadł w dniu 21.03.2012r. i uległ uprawomocnieniu z dniem 13.04.2012r. (k.32 i 33

akt sprawy IC 329/12). Natomiast postępowanie klauzulowe w sprawie XII Co 6513/14 zakończyło się wydaniem przez Sąd Rejonowy w (...) postanowienia w dniu 19.09.2014r., które uprawomocniło się z dniem 31.10.2014r.

Z przywołanych okoliczności wynika zatem, że skarga na przewlekłość postępowania w tych sprawach została wniesiona już po ich rozpoznaniu i prawomocnym zakończeniu, a tym samym nie mogła wywrzeć żadnego skutku i podlegała odrzuceniu, jako niedopuszczalna (na podstawie art.370 i art.373 kpc w związku z art.397§2 kpc oraz art.8 ust.2 w/w ustawy z dnia 17.06.2004r. (Dz.U. j.w.).

Dodatkowo wskazać należy, że nie zachodziły w sprawie podstawy do wydania zarządzenia o zwrocie opłaty sądowej w kwocie 100 zł, bowiem od tej skargi taka opłata nie została uiszczona. Do skargi załączony został bankowy dowód przelewu w/w kwoty w dniu 22.11.2014r. (k.3) i jest on tożsamy z dowodem przelewu złożonym do sprawy poprzedniej, w której Sąd Okręgowy w postanowieniu z dnia 9grudnia 2014r.zamieścił już zarządzenie o zwrocie tej opłaty skarżącemu (akta II S 82/14 – k. 4 i 13 – k.13).