

Sygn. akt II S 38/14

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Irena Dobosiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 21 sierpnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi (...)

Spółka Akcyjna Oddział wP.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej

zwłoki w postępowaniu egzekucyjnym w sprawie prowadzonej przez

Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...)J.

K. pod sygnaturą Km 6504/13

postanawia:

odrzucić skargę.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt. II S 38/14

UZASADNIENIE

(...) działający przez (...) – S.A. Oddział w P. wniosła skargę na przewlekłość postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w (...) J. K. w sprawie Km 6504/13, domagając się stwierdzenia przewlekłości w postępowaniu, zasądzenia od Komornika Sądowego J. K. kwoty 2000 zł z tytułu naruszenia prawa skarżącego do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie i zasądzenia kosztów postępowania wywołanego skargą.

Skarżący w uzasadnieniu wskazał, że Komornik od lutego 2014r. nie przekazał akt sprawy Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w (...) – M. R. i dopiero w dniu 5 maja 2014r. wydał postanowienie o przekazaniu akt. Takie zaś działania powodują narażenie wierzyciela, że egzekucja będzie bezskuteczna.

Odnosząc się do żądania skarżącego zasądzenia kwoty 2000 zł, powołał się na przepis art. 12 ust. 4 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez uzasadnionej zwłoki (...) z dnia 17 czerwca 2004r. / Dz.U. z 2004, Nr 179, poz.1843/.

Prezes Sądu Rejonowego w (...) nie zgłosił swojego udziału w charakterze strony, natomiast Komornik Sądowy J. K. domagał się oddalenia skargi i przyznania mu kosztów postępowania skargowego.

/pismo z dnia 25 lipca 2014r./.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art.2 ust.1 ustawy z 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2004r. Nr 179, poz. 1843 z późn.zm.), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego /.../.

Cel ten nie może zostać zrealizowany w sytuacji, kiedy postępowanie zostało prawomocnie zakończone (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12.6.2012r. sygn. III SPP 20/12, Lex nr 1274991).

Istotą skargi na przewlekłość postępowania jest kontrola sprawności toczącego się postępowania i przeciwdziałanie istniejącej przewlekłości. Dlatego też ocenie podlega sprawność aktualnie toczącego się postępowania, nie dotyczy to zaś postępowania już zakończonego (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29.01.2013r.,sygn.WSP 5/12, publ. Lex nr 1252738).

Analiza akt sprawy Km 6504/13 wskazuje na to, że skargę wniesiono po prawomocnym zakończeniu postępowania, albowiem postanowienie o przekazaniu akt sprawy Komornikowi przy Sądzie Rejonowym(...)M. R. zostało wydane 5 maja 2014r. i doręczone skarżącemu 12 maja 2014r. /dowód: potwierdzenie odbioru w aktach Km 6504/13 a obecnie Km 310/14/.

Tym samym wniesienie skargi nie nastąpiło w toku toczącego się postępowania.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy zgodnie z art.370 k.p.c. w zw. z art. 397§2 k.p.c. i art.8 ust.2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r.,skargę odrzucił.