

Sygn. akt II S 28/14

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny -Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Bogumił Goraj

Sędziowie - SO Piotr Starosta

- SO Irena Dobosiewicz (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 1 lipca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela : (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w (...)

przeciwko dłużnikom : K. L. i J. L.

o : świadczenie pieniężne

w przedmiocie skargi M. S.

na naruszenie prawa strony do przeprowadzenia sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki prowadzonej przez Sąd Rejonowy w (...) pod sygn. akt I Co 10182/10

postanawia:

1. stwierdzić przewlekłość postępowania w sprawie I Co 10182/10 prowadzonej przez Sąd Rejonowy w(...);
2. zlecić Sądowi Rejonowemu w (...) podjęcie - w terminie 7 dni od daty zwrotu akt sprawy I Co 10182/10 - czynności w postaci wezwania M. S. do uiszczenia pozostałej kwoty tytułem ceny nabycia;
3. zasądzić od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w(...)na rzecz M. S. kwotę 3.000 zł (trzy tysiące);
4. zwrócić skarżącej od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...)kwotę 100 zł (sto) tytułem uiszczonej opłaty;
5. przyznać radcy prawnemu J. S. od Skarbu Państwa Sądowi Rejonowego w (...) kwotę 150 zł (sto pięćdziesiąt) za prowadzenie sprawy w tym postępowaniu.

Sygn. akt II S 28/14

UZASADNIENIE

Skarżąca M. S. w skardze na przewlekłość postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawie I Co 10182/10 domagała się stwierdzenia przewlekłości tego postępowania, przyznania od Skarbu Państwa na rzecz skarżącej kwoty 20.000 zł, wydania Sądowi Rejonowemu w (...) zalecenia wezwania nabywcy licytacyjnego (skarżącej) do wpłaty pozostałej kwoty tytułem ceny nabycia oraz wydania postanowienia o przysądzeniu własności w terminie tygodniowym oraz zasądzenia kosztów postępowania według norm przepisanych.

Skarżąca podniosła, że w sprawie w dniu 4 lutego 2013 r. odbyła się licytacja lokalu mieszkalnego, w której brała udział jako licytant i wygrała przetarg. Sąd Rejonowy postanowieniem z tej samej daty udzielił na rzecz skarżącej przybicia prawa własności licytowanego mieszkania. Postanowienie to, wobec braku zaskarżenia, uprawomocniło się w dniu 12 lutego 2013 r. Jednak do dnia wniesienia skargi na przewlekłość (data wpływu do Sądu Rejonowego - 30 kwietnia 2014 r.) nie wezwano skarżącą, jako nabywczy, do uiszczenia pozostałej ceny nabycia, postępowanie natomiast egzekucyjne, na wniosek wierzyciela złożony w dniu 25 kwietnia 2013 r. zostało postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w(...)A. Z. z dnia 21 maja 2013 r. zawieszono na mocy art. 820 k.p.c.

Prezes Sądu Rejonowego w (...)w odpowiedzi na skargę domagał się jej oddalenia, powołując się na fakt zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 4 lutego 2013 r. odbyła się pierwsza licytacja odrębnej własności lokalu stanowiącego lokal mieszkalny nr (...) położony w (...) przy ul. (...), dla którego Sąd Rejonowy w (...) prowadzi księgę wieczystą Kw BY (...). stanowiący własność dłużników J. L. i K. L.. Nieruchomość lokalowa została nabyta przez M. S. za cenę nabycia, tj. 86.000 zł, Sąd Rejonowy wobec tego udzielił przybicia prawa własności przedmiotowego lokalu M. S. za cenę nabycia.

1

/postanowienie z dnia 4 lutego 2013 r. k 27 i protokół licytacji z dnia 4 lutego 2013 r. k. 25-26 akt I Co 10182/10/

W dniu 9 maja 2013 r. Komornik Sądowy zawiadomił Sąd Rejonowy o złożeniu przez wierzyciela wniosku o zawieszenie prowadzonej egzekucji. /pismo z dnia 9 maja 2013 r, k 28 akt I Co 10182/10/

Postanowienie o udzieleniu przybicia uprawomocniło się w dniu 12 lutego 2013 r.

Komornik Sądowy postanowieniem z dnia 21 maja 2013 r., powołując się na wniosek wierzyciela z dnia 25 kwietnia 2013 r. postępowanie egzekucyjne w sprawie Km (...), na mocy art. 820 k.p.c, zawiesił.

/postanowienie z dnia 21 maja 2013 r. k 30 akt I Co 10182/10/

M. S. pismem z dnia 13 czerwca 2013 r. (data wpływu do Sądu - 17 czerwca 2013 r.) zwróciła się do Sądu Rejonowego z zapytaniem o istnienie ewentualnych przeszkód w wydaniu postanowienia o przysądzeniu własności i przyczyny braku wezwania jej o zapłatę reszty ceny nabycia.

/k 36 akt I Co 10182/10/

Sąd Rejonowy w(...), w odpowiedzi pismem z dnia 26 lipca 2013 r. powołał się na postanowienie Komornika Sądowego z dnia 21 maja 2013 r. o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.

/k. 37 akt I Co 10182/10/

Do dnia złożenia skargi żadne czynności ze strony Sądu Rejonowego nie zostały w sprawie podjęte.

Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. z 2004 r., nr 179, poz. 1843 ze zm.; dalej: ustawa), przepisy tej ustawy stosuje się odpowiednio, gdy na skutek działania lub bezczynności sądu albo komornika sądowego doszło do naruszenia prawa strony do przeprowadzenia i zakończenia bez nieuzasadnionej zwłoki sprawy egzekucyjnej lub innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

2

Zgodnie zaś z art. 2 ust. 1 ustawy strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania), przy czym w myśl art. 2 ust. 2 ustawy dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia co do istoty albo czynności podjętych przez prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze w celu zakończenia postępowania przygotowawczego lub czynności podjętych przez sąd lub komornika sądowego w celu przeprowadzenia i zakończenia sprawy egzekucyjnej albo innej sprawy dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego, uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawikłaności, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

W sprawie niniejszej postępowanie egzekucyjne było na etapie przybicia, przy czym postanowienie o przybiciu uprawomocniło się już 12 lutego 2013 r. i Sąd Rejonowy, występując tu jako organ egzekucyjny zobligowany był, w myśl art. 967 k.p.c. do wezwania licytanta, który uzyskał przybicie (nabywcę), aby ten w ciągu dwóch tygodni od otrzymania wezwania uiścił cenę nabycia, przy czym termin ten nie może przekroczyć miesiąca od dnia otrzymania wezwania (vide - postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 11 lutego 2000 r., III CKN 1109/09, Lex nr 51625).

Uiszczenie ceny nabycia jest niezbędne w celu wydania przez sąd postanowienia o przysądzeniu własności, jako kolejnego etapu egzekucji z nieruchomości (art. 998 k.p.c.)

Sąd Rejonowy natomiast zaniechał podjęcia tych czynności powołując się na postanowienie Komornika Sądowego o zawieszeniu postępowania egzekucyjnego.

Takie działanie Sądu, jako organu egzekucyjnego było nieuprawnione, Komornik natomiast nie miał żadnych podstaw do zawieszenia postępowania na wniosek wierzyciela złożony po uprawomocnieniu się postanowienia o przybiciu.

Otóż wniosek taki nie był skuteczny, a zatem nie mógł być uwzględniony.

Zostało to przesądzone przez Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 22 października 2004 r.. sygn. akt II CK 96/04, w którym Sąd ten stwierdził, że po wydaniu postanowienia o udzieleniu przybicia (art. 987 i art. 988 k.p.c.) wniosek wierzyciela o zawieszenie

3

postępowania egzekucyjnego nie może być uwzględniony, gdyż jego uwzględnienie prowadziło do naruszenia interesu licytanta (nabywcy).

Konsekwencją powyższych rozważań winno być uznanie skargi na przewlekłość za zasadną.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy na mocy art. 12 ust. 2 ustawy stwierdził, że w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w (...) w sprawie I Co 10182/10 nastąpiła przewlekłość postępowania (punkt 1 postanowienia).

Konsekwencją stwierdzenia przewlekłości, wobec żądania skarżącej, było zalecenie w punkcie 2 postanowienia dla Sądu Rejonowego podjęcia - we wskazanym terminie -czynności w postaci wezwania M. S. do uiszczenia pozostałej kwoty nabycia (art. 12 ust. 3 ustawy).

W punkcie 3 postanowienia, kierując się treścią art. 12 ust. 4 i ust. 5 punkt 1 ustawy, Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w (...) kwotę 3.000 zł na rzecz skarżącej.

Sąd Okręgowy miał na uwadze czas trwania postępowania przed Sądem Rejonowym, charakter sprawy i znaczenie tej sprawy dla skarżącej. Skarżąca uzyskała przybicie własności lokalu mieszkalnego, a oczekiwanie na postanowienie o przysądzeniu własności, tak znaczne było niczym nieuzasadnione.

Wobec uwzględnienia skargi, Sąd Okręgowy na mocy art. 17 ust. 3 ustawy zwrócił skarżącej uiszczoną od niej opłatę (punkt 4 postanowienia).

Jednakże, wobec reprezentowania skarżącej przez pełnomocnika, Sąd zasądził na jego rzecz kwotę 150 zł za prowadzenie postępowania.