

Sygn. akt II S 13/14

POSTANOWIENIE

Dnia 24 marca 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 24 marca 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż.

przeciwko K. S.

o zapłatę

na skutek skargi powoda (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w toku sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w (...) sygn. akt I C 1981/13

postanawia:

o d d a l i ć s k a r g ę .

Sygn. akt II S 13/14

UZASADNIENIE

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. wniosła skargę, w której żądała stwierdzenia, że w sprawie I C 1981/13 zawisłej w Sądzie Rejonowym w (...) nastąpiła nieuzasadniona zwłoka w postępowaniu. W związku z tym domagała się zlecenia Sądowi Rejonowemu podjęcia w sprawie odpowiednich czynności w wyznaczonym terminie oraz przyznania jej od Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w (...) kwoty 5.000 zł.

W uzasadnieniu skargi wskazała, że w piśmie opatrzonym datą 17 grudnia 2013 r., wysłanym do Sądu dnia 18 grudnia 2013 r., sformułowała wniosek o nadanie klauzuli wykonalności punktowi 1 wyroku zaocznego z dnia 3 grudnia 2013 r. Pomimo terminu określonego w art. 781¹ k.p.c., wniosek skarżącej nie został rozpoznany do dnia wniesienia skargi na przewlekłość postępowania, tj. 26 lutego 2014 r.

O złożeniu skargi zawiadomiony został Skarb Państwa – Prezes Sądu Rejonowego w (...), który przystąpił do sprawy w charakterze strony i wniósł o oddalenie skargi. W uzasadnieniu stanowiska szczegółowo przedstawił w porządku chronologicznym czynności podejmowane w sprawie (ich rodzaj i terminy). Prezes Sądu Rejonowego stwierdził ponadto, że w jego ocenie postępowanie prowadzone jest bez nieuzasadnionej zwłoki i na tyle sprawnie, na ile jest to możliwe przy aktualnym, znacznym obciążeniu pracą.

Sąd Okręgowy ustalił, co następuje:

W dniu 29 kwietnia 2013 r. powódka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. wniosła przeciwko pozwanemu K. S. pozew o zapłatę kwoty 18.065,60 zł z ustawowymi odsetkami od kwot oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych.

Dowód: pozew – k. 2-4 akt Sądu Rejonowego w (...) I C 1981/13.

W dniu 9 września 2013 r. po stwierdzeniu braku podstaw do wydania nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym zostało wydane zarządzenie o wyznaczeniu terminu rozprawy na dzień 3 grudnia 2013 r.

Dowód: zarządzenie referendarza sądowego z dnia 14 maja 2013 r. – k. 23 akt Sądu Rejonowego w (...) I C 1981/13.

W dniu 3 grudnia 2013 r. Sąd Rejonowy w (...) na rozprawie wydał wyrok zaoczny, w którym w punkcie 1 zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 16.640,15 zł z ustawowymi odsetkami, w punkcie 2 umorzył postępowanie w pozostałej części, w punkcie 3 orzekł o kosztach procesu, a w punkcie 4 nadał wyrokowi w punkcie 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Dowód: wyrok zaoczny Sądu Rejonowego w (...)z dnia 3 grudnia 2013 r. w sprawie I C 1981/13 – k. 36 akt Sądu Rejonowego w (...) I C 1981/13.

W dniu 18 grudnia 2013 r. powód nadał w placówce pocztowej wniosek o nadanie wyrokowi zaocznemu klauzuli wykonalności w zakresie punktu 1.

Dowód: wniosek z kopertą – k. 38-39 akt Sądu Rejonowego w (...) I C 1981/13.

W dniu 10 stycznia 2014 r. referendarz sądowy stwierdził prawomocność wyroku w stosunku do pozwanego, zarządził przedłożenie akt sprawy sędziemu sprawozdawcy celem zakreślenia numeru sprawy w repertorium C, dołączenie do akt zwrotnego potwierdzenia odbioru wyroku pełnomocnikowi powoda i następnie niezwłoczne przedłożenie akt referendarzowi.

Dowód: zarządzenie referendarza sądowego z dnia 10 stycznia 2014 r. – k. 40 akt Sądu Rejonowego w (...)I C 1981/13.

W dniu 24 stycznia 2014 r. sędzia sprawozdawca wydała zarządzenie o zakreśleniu numeru sprawy w Repertorium C i zarządziła niezwłoczne przedłożenie akt referendarzowi sądowemu.

Dowód: zarządzenie sędziego z dnia 24 stycznia 2014 r. – k. 41 akt Sądu Rejonowego w(...)I C 1981/13.

Postanowieniem z dnia 3 marca 2014 r. referendarz sądowy nadał klauzulę wykonalności wyrokowi w zakresie punktu pierwszego wyroku zaocznego z dnia 3 marca 2014 r.

Dowód: postanowienie z dnia 3 marca 2014 r. – k. 43 akt Sądu Rejonowego w (...) I C 1981/13.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. nie podlegała uwzględnieniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki /Dz.U. z 2004r., nr 179, poz. 1843 ze zm./ strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności w myśl art. 2 ust. 2, ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia, co do istoty lub czynności podjętych przez sąd (...) uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przyjmuje się i jest to pogląd ugruntowany w orzecznictwie, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy czynnościami procesowymi występują długie, nieuzasadnione przerwy albo też gdy pewne czynności nie są podejmowane w ogóle /por. postanowienie Sądu Apelacyjnego z 28 grudnia 2012r., II S 25/12 czy postanowienie Sądu Najwyższego z 7 października 2010r., sygn. akt. WSP 13/10/. Zatem przewlekłość postępowania zachodzi wtedy tylko, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna, rażąca i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. Przewlekłość postępowania jest pojęciem względnym, względność ta zaś oznacza, że w każdym przypadku odnoszona być musi do realiów konkretnej sprawy.

Zasada szybkości i sprawności nie może kolidować z zasadą rzetelności i konieczności rozpatrywania wszelkich składanych w sprawie pism.

Analiza terminowości i rodzaju podejmowanych czynności w sprawie I C 1981/13 prowadzi do konkluzji, że wniosek powoda o nadanie klauzuli wykonalności winien być rozpoznany już w dniu 10 stycznia 2014 r., gdy referendarz stwierdzał prawomocność wyroku zaocznego. Zważyć bowiem należy, iż w zakresie punktu pierwszego wyroku był nadany rygor natychmiastowej wykonalności, więc ewentualna prawomocność wyroku w stosunku do stron nie miała znaczenia.

W tym względzie można zatem dopatrzeć się odstępstwa od terminu określonego w art. 781⁽¹⁾ k.p.c., jednakże odstępstwo to nie było nadmierne (wniosek został rozpoznany w dniu 3 marca 2014 r.) i w realiach rozpoznawanej sprawy – stopnia obciążenia Sądu Rejonowego pracą – nie można stwierdzić, że doszło do przewlekłości postępowania. Wniosek bowiem został rozpoznany po około dwóch i pół miesiąca po wpływie. Pamiętać należy, że termin, o którym mowa w art. 781⁽¹⁾ k.p.c. jest terminem instrukcyjnym, skierowanymi do sądu i jego naruszenie nie powoduje automatycznie stwierdzenia przewlekłości. Terminy o charakterze instrukcyjnym, organizacyjnym (porządkowym), mają dla oceny przewlekłości jedynie wartość orientacyjną i ich naruszenie nie przesądza o zasadności skargi. Ponadto Sądowi Okręgowemu wiadomym jest, że (...) Wydział(...)Sądu Rejonowego w (...) w ostatnich miesiącach 2013 r. miał bardzo duży wpływ spraw, w tym z kategorii rozpoznawanej przez referendarzy sądowych, co niewątpliwie spowodowało również przedłużenie terminu do wydania postanowienia w kwestii klauzuli wykonalności.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy uznał, że postępowanie w sprawie I C 1981/13 przebiegało bez nieuzasadnionej zwłoki (art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki - Dz. U. nr 179, poz. 1843 ze zm.). Dlatego też oddalił skargę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. jako nieuzasadnioną (art. 12 ust. 1 ww. ustawy).