

Sygn. akt II S 57/13

POSTANOWIENIE

Dnia 17 stycznia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Jankowska - Kocon

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku M. B. (1)

z udziałem (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w I.

o wpis do księgi wieczystej

na skutek skargi wnioskodawczyni M. B. (1)

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w toku sprawy prowadzonej przez Sąd Rejonowy w I. (...)

postanawia:

o d d a l i ć s k a r g ę .

II S 57/13

UZASADNIENIE

M. B. (1) wniosła skargę na naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, toczące się przed Sądem Rejonowym w I. w sprawie nr DZ.KW. (...) o wykreślenie z działu III księgi wieczystej nr (...) wzmianki o wszczęciu egzekucji z nieruchomości na udziale wynoszącym 1/8 części należącym do M. B. (2) w sprawie KM 74/10 z wniosku (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w I.. Skarżąca domagała się stwierdzenia przewlekłości w sprawie i zasądzenia na swoją rzecz od Skarbu Państwa kwoty 6.000 zł.

Prezes Sądu Rejonowego w I. zgłosił swój udział w sprawie i pismem z dnia 30 grudnia 2013 r. wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Okręgowy ustalił , co następuje:

W dniu 24 stycznia 2013 r. do Sądu Rejonowego w I. wpłynął wniosek M. B. (1) z żądaniem wykreślenia wzmianki o wszczęciu egzekucji z nieruchomości na udziale wynoszącym 1/8 części należącym do M. B. (2) w sprawie KM 74/10 z wniosku (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w I., prowadzonej na podstawie nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym Sądu Rejonowego w B.z dnia 25 lutego 2004 r. sygn. akt VIII GNc 216/04.

Dowód: wniosek z dnia 24.01.2013 r. DZ.KW. (...) – akta księgi wieczystej KW nr (...) Sądu Rejonowego wI..

Dnia 3 lipca 2012 r. akta księgi wieczystej KW (...) zostały dołączone do akt II Ca 1263/12 Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, na wezwanie tego Sądu. Sąd Okręgowy rozpoznawał apelację M. B. (1) i P. B. od postanowienia Sądu Rejonowego w I. w sprawie o dział spadku i podział majątku.

Dowód: pismo Sądu Rejonowego w I. z dnia 2.07.2012 r. z prezentatą 3.07.2012 r. – k. 114 akt I Ns 401/11 Sądu Rejonowego wI.(II Ca 162/12 Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

W dniu 5 grudnia 2012 r. M. B. (1) wniosła skargę kasacyjną do Sądu Najwyższego. Dnia 25 lutego 2013 r. akta sprawy II Ca 162/12 Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wpłynęły do Sądu Najwyższego.

Dowód: kopia pisma Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 22.02.2013 r. – k. 198 akt II Ca 162/12.

W dniu 19 czerwca 2013 r. Sąd Najwyższy wydał postanowienie, w którym przyjął skargę kasacyjną do rozpoznania.

Dowód: odpis postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 czerwca 2013 r. w sprawie IV CSK 98/13 - k. 199 akt II Ca 162/12.

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną.

Dowód: odpis postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 24 października 2013 r. w sprawie IV CSK 98/13 - k. 200 akt II Ca 162/12.

Pełnomocnik wnioskodawczyni otrzymał odpis postanowienia Sądu Najwyższego w dniu 2 grudnia 2013 r., a skarga na naruszenie prawa wnioskodawczyni do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki toczącej się przed Sądem Rejonowym w I. w sprawie nr DZ.KW. (...) została wniesiona w dniu 14 listopada 2013 r., przy czym do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wpłynęła w dniu 22 listopada 2013 r.

Dowód: zwrotne potwierdzenie odbioru – k. 209 akt II Ca 162/12, skarga – k. 3 akt II S 57/13.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Skarga jako bezzasadna podlegała oddaleniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki /Dz.U. z 2004r., nr 179, poz. 1843 ze zm./ strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności w myśl art. 2 ust. 2, ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez Sąd, w celu wydania w sprawie rozstrzygnięcia, co do istoty lub czynności podjętych przez sąd (...) uwzględniając charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawłości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania.

Przyjmuje się i jest to pogląd ugruntowany w orzecznictwie, że o przewlekłości postępowania można mówić dopiero wówczas, gdy pomiędzy czynnościami procesowymi występują długie, nieuzasadnione przerwy albo też gdy pewne czynności nie są podejmowane w ogóle /por. postanowienie Sądu Apelacyjnego z 28 grudnia 2012r., II S 25/12 czy postanowienie Sądu Najwyższego z 7 października 2010r., sygn. akt. WSP 13/10/. Zatem przewlekłość postępowania

zachodzi wtedy tylko, gdy zwłoka w czynnościach jest nadmierna, rażąca i nie znajduje uzasadnienia w obiektywnych okolicznościach sprawy. Przewlekłość postępowania jest pojęciem względnym, względność ta zaś oznacza, że w każdym przypadku odnoszona być musi do realiów konkretnej sprawy.

Zasada szybkości i sprawności nie może kolidować z zasadą rzetelności i konieczności rozpatrywania wszelkich składanych w sprawie pism.

Sąd Okręgowy nie podzielił stanowiska skarżącej, że w sprawie wieczystoksięgowej z wniosku M. B. (1) o wykreślenie wzmianki o toczącej się egzekucji nastąpiła przewlekłość postępowania z winy Sądu. Akta księgi wieczystej, jak wiadomo znajdowały się w Sądzie Najwyższym, któremu została przedstawiona skarga kasacyjna skarżącej. Sąd Okręgowy nie podzielił zapatrywania skarżącej o tym, że Sąd wieczystoksięgowy winien zwrócić się do Sądu Najwyższego o wypożyczenie akt. Jak wynika z ustalonego powyżej stanu faktycznego, Sąd Najwyższy w odstępach kilkumiesięcznych wydawał postanowienia i nie było tak, jak to sugerowała skarżąca, że akta będą w Sądzie Najwyższym znacznie dłużej. Ponadto znamienne jest również to, że skarga na przewłokę została złożona po wydaniu przez Sąd Najwyższy orzeczenia o odrzuceniu skargi kasacyjnej wnioskodawczyni – skarżącej w niniejszej sprawie.

Nie sposób się również zgodzić ze skarżącą, iż brak wykreślenia wzmianki o egzekucji przez ten czas spowodował spadek wartości nieruchomości. Podkreślenia wymaga również fakt, iż wnioskodawczyni reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika nie monitowała w żaden sposób Sądu wieczystoksięgowego o szybsze rozpoznanie wniosku, czy też zwrócenie się o akta księgi wieczystej do Sądu Najwyższego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Okręgowy stwierdził, iż przedłużenie rozpoznania wniosku było spowodowane przyczyną obiektywną, niezależną od Sądu Rejonowego w I..

W konsekwencji Sąd Okręgowy oddalił skargę jako bezzasadną na mocy art. 12 ust.1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki.