

Sygn. akt II Cz 290/16

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2016 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Jankowska-Kocon
Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2016 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Banku (...) Spółki Akcyjnej z siedzibą w

W.

przeciwko R. W.

o nadanie klauzuli wykonalności z przejściem uprawnień

na skutek zażalenia wnioskodawcy na postanowienie Sądu Rejonowego w

Bydgoszczy z dnia 11 marca 2016 r. w sprawie o sygn. akt XII Co 744/16

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy, pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

II Cz 290/16

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 marca 2016r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z wniosku Banku (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. (wierzyciela) przeciwko R. W. (dłużnikowi) oddalił wniosek wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z zaznaczeniem przejścia uprawnień.

W uzasadnieniu Sąd I instancji wskazał, że wierzyciel 16 lutego 2016r. wniósł o nadanie przeciwko dłużnikowi klauzuli wykonalności tytułowi egzekucyjnemu z zaznaczeniem przejścia uprawnień na swoją rzecz. W związku z powyższym wyjaśnił, że na podstawie art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 25 września 2015r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 12 listopada 2015r. poz. 1854) uchylone zostały art. 96-98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - Prawo bankowe. Ustawa z dnia 25 września 2015r. weszła w życie z dniem 27 listopada 2015r. Wobec faktu, że w obecnym stanie prawnym brak jest podstaw do nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, Sąd Rejonowy orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wywiódł Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. (wierzyciel) zaskarżając powyższe postanowienie w całości i wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd I instancji oraz zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych. Skarżący zarzucił

Sądowi Rejonowemu naruszenie przepisów prawa procesowego, które miało wpływ na treść wydanego w sprawie rozstrzygnięcia:

a) art. 11 ust 3 ustawy z dnia 25 września 2015r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 12 listopada 2015r. poz. 1854) poprzez jego błędną wykładnię. Która skutkowałą jego nienależytym zastosowaniem w odniesieniu do przedmiotowego tytułu wykonawczego oraz uznaniem, iż nie może on stanowić przedmiotu dalszego postępowania w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności, w sytuacji gdy zgodnie z wolą ustawodawcy przedmiotowy tytuł zachowuje moc tytułu wykonawczego ;

b) art. 788 k.p.c. poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy Sąd rozpoznając wniosek wierzyciela przyjął, iż nie zachodzą podstawy do nadania klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, jednakże w stanie faktycznym niniejszej sprawy, wierzyciel dopełnił wszelkich przesłanek, które warunkują nadanie klauzuli wykonalności na rzecz następcy prawnego, czego Sąd orzekający nie uczynił.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługiwało na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności należało powtórzyć za Sądem I instancji, iż na podstawie ustawy z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. 2015 r. poz. 1854) uchylone zostały przepisy art. 96, 97 i 98 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. -Prawo bankowe.

Niemniej jednak ustawodawca na mocy ustawy z dnia 25 września 2015r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 12 listopada 2015r. poz.

1854) wprowadził art. 11 ust. 2 w myśl którego jeżeli przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy wydano postanowienie w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, dalsze postępowanie w sprawie o nadanie klauzuli wykonalności toczy się według przepisów dotychczasowych. Zgodnie zaś z art. 11 ust. 3 w/w ustawy bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności na podstawie przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego także po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Wobec powyższego za całkowicie prawidłowe należało uznać stanowisko skarżącego, który w uzasadnieniu wniesionego środka zaskarżenia podniósł iż tytuł wykonawczy, który z mocy przepisów prawa nie został pozbawiony mocy prawnej może stanowić przedmiot obrotu prawnego. Konsekwentnie wierzyciel miał pełne prawo do dokonania przelewu wierzytelności, a tym samym domagania się nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z zaznaczeniem przejścia uprawnień.

W myśl art. 788 § 1 k.p.c. przesłanką nadania klauzuli wykonalności, jest wykazanie przez wierzyciela przejścia praw lub obowiązków dokumentem urzędowym lub prywatnym z podpisem urzędowo poświadczonym. Sąd ocenia ten dokument jedynie pod względem formalnym i nie bada już bankowego tytułu egzekucyjnego - pod kątem spełnienia przesłanek z art. 96 oraz art. 97 ustawy prawo bankowe, które zostały uchylone. Tym samym uznać należy, że podstawa do nadania klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu z przejściem uprawnień istnieje.

Reasumując zaskarżone orzeczenie jest wadliwe i dlatego zażalenie wierzyciela jako uzasadnione uwzględniono uchylając postanowienie i przekazując sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi pierwszej instancji na mocy art. 386 § 4 k.p.c. w związku z art. 397 § 2 zd. 1 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Sąd Rejonowy, rozpoznając ponownie sprawę uwzględni zawartą powyżej ocenę prawną i ustali czy wierzyciel wykazał za pomocą dokumentu urzędowego lub prywatnego z podpisami notarialnie poświadczonymi, czy doszło do przejścia uprawnień na rzecz wnioskodawcy, zgodnie z art. 788 § 1 k.p.c, a następnie ponownie orzeknie w sprawie.