

POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.) Sędziowie: SO Piotr Starosta

SO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

R. R. i M. R.

na skutek zażalenia wnioskodawcy R. R. na zarządzenie sędziego Przewodniczącego w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z dnia 28 maja 2015r. w sprawie o sygn. II Ns 248 / 15

postanawia:

oddalić zażalenie.

2

II Cz 849/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym zarządzeniem z dnia 28 maja 2015r. sędzia Przewodnicząca w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy zwróciła wniosek R. R. i M. R., którym - w jej ocenie - domagali się oni przeprowadzenia działu spadku. Zwrot wniosku nastąpił z powodu nieuiszczenia przez wnioskodawców w określonym terminie opłaty sądowej od wniosku (zatem na podstawie art.130 § 2 kpc w związku z art.13 § 2 kpc).

Z treści zażalenia wnioskodawców wnosić należy, że domagali się uchylecia zaskarżonego zarządzenia.

W uzasadnieniu zażalenia, bardzo chaotycznym, wywodzili, że nie interesują ich przepisy o dziale spadku i że takiego wniosku nie składali do Sądu. Nadto, że Sąd powinien był rozpoznać wniesione przez nich pisma. W uzasadnieniu zażalenia zamieszczone też zostało stwierdzenie R. R.: mój nabyty spadek daję w darowiźnie mojej żonie M. R.; proszę Sąd spadek należy do żony M. R. tym bardziej, że wszystkie dokumenty są w Sądzie, które powinny być. W dalszej jego części R. R. pisał, że podaje numer PESEL żony M. R.: ażeby za pośrednictwem Sądu żona była wpisana do księgi wieczystej i że Sąd teraz wie, że spadek - gospodarstwo rolne jest żony, a nie mój (zażalenie zainteresowanych - k.29 do 31).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wnioskodawców nie podlegało uwzględnieniu. Utrwalonym poglądem jest, że w sytuacji, gdy pismo złoży strona działająca bez pomocy zawodowego pełnomocnika (adwokata czy radcy prawnego), a jego treść nie jest jasna (co do oczekiwań strony), to Sąd winien nadać pismu taki bieg procesowy, który będzie najbardziej zgodny z treścią pisma i wolą oczekujących, o ile jest to w ogóle możliwe. W tej sprawie wnioskodawcy

3

bardzo nieprecyzyjnie sformułowali swój wniosek, a w jego treści użyli zwrotu: o przepisaniu spadku za pośrednictwem Sądu na żonę M. R., dlatego też Sąd Rejonowy miał uzasadnione podstawy do przyjęcia, że być

może ich wolą było dokonanie działu spadku. Stąd też wezwał wnioskodawców do uzupełnienia braków formalnych wniosku, które w wezwaniu dokładnie opisał (k.20 -21), a czego oni nie uczynili w określonym terminie. W tych okolicznościach zachodziły uzasadnione podstawy do zwrotu ich wniosku złożonego w sprawie (na podstawie art.130 § 2 kpc w związku z art.13 § 2 kpc).

W zażaleniu na zarządzenie sędziego Przewodniczącego o zwrocie wniosku skarżący zdają się wskazywać, że źle zostały zrozumiane ich intencje przez Sędziego Przewodniczącego i że w gruncie rzeczy R. R. chce darować udział we własności rzeczy czy też własność rzeczy (nabytych w drodze spadkobrania) swojej żonie M. R.. W takiej sytuacji, jak trafnie zostali poinformowani przez Sąd Rejonowy pismem z dnia 21 sierpnia 2015r. (k.34), winien rozważyć możliwość dokonania tego poza Sądem w drodze stosownej umowy zawartej w wymaganej prawnie formie (aktu notarialnego, gdy rzecz dotyczy nieruchomości lub udziału we współwłasności nieruchomości). Jeżeli jednak oczekiwania wnioskodawców są jeszcze inne, a ich realizacja może nastąpić wyłącznie na drodze sądowej, to zwrot wniosku w tej sprawie nie zamyka im drogi do ponownego złożenia wniosku, w którym winni jednak dokładnie określić, co Sąd miałby zrobić tj. jakie konkretnie są ich oczekiwania, by sprawa mogła otrzymać właściwy bieg procesowy.

W tym stanie rzeczy Sąd odwoławczy oddalił zażalenie wnioskodawców, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 kpc i art.13 § 2 kpc).