

Sygn. akt II Cz 702/15

POSTANOWIENIE

Dnia 23 listopada 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Ireneusz Płowaś

po rozpoznaniu w dniu 23 listopada 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

(...)Fundusz(...) z siedzibą w K.

przeciwko

M. S.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 04 listopada 2014r. w sprawie o sygn. akt: I C 1086/13

p o s t a n a w i a:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 702/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 4 listopada 2014 r. Sąd Rejonowy w Świeciu nadał klauzulę wykonalności swemu wyrokowi z dnia 04 czerwca 2014 r. w sprawie IC 1086/13 przeciwko dłużnikowi M. S..

W uzasadnieniu Sąd Rejonowy przywołał treść art. 776 k.p.c. i art. 777 § 1 pkt 1 k.p.c. podnosząc, że nadanie klauzuli wykonalności ma charakter deklaratoryjny i stwierdza tylko, że tytuł egzekucyjny nadaje się do egzekucji. Podniósł także, że ma ograniczoną kognicję w sprawach o nadanie klauzuli wykonalności albowiem bada jedynie czy orzeczenie zostało rzeczywiście wydane, czy się uprawomocniło i czy nadaje się do egzekucji. Sąd pierwszej instancji wskazał, że wszystkie te przesłanki zostały spełnione przez wierzyciela w związku z czym nie było przeszkód do nadania klauzuli wykonalności.

Powyższe postanowienie zażaleniem zaskarżył dłużnik M. S. wnosząc o jego uchylenie. W uzasadnieniu podniósł zarzuty dotyczące prawidłowości zawartej umowy przelewu wierzytelności pomiędzy (...)Fundusz(...)z siedzibą w K., a pierwotnym wierzycielem Bankiem (...) S.A. we W.. W ocenie skarżącego umowa przelewu wierzytelności została przedłożona w formie kserokopii, a więc nie jest dokumentem na podstawie którego mogło dojść do przejścia uprawnień w trybie art. 788 k.p.c.

W odpowiedzi na zażalenie wierzyciel wniósł o jego oddalenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest uzasadnione. Argumenty podnoszone przez pozwanego (dłużnika) na obecnym etapie postępowania zażaleniowego nie mogą stanowić podstawy to zmiany postanowienia w przedmiocie nadania klauzuli wykonalności. Zarzuty dotyczące skuteczności zawartej umowy przelewu wierzytelności oraz jej formy powinny być podnoszone przez skarżącego na etapie postępowania rozpoznawczego (tj. do czasu wydania wyroku). Jak słusznie wskazał Sąd Rejonowy postępowanie klauzulowe charakteryzuje się ograniczonym zakresem kognicji sądu. Sąd bada wyłącznie czy przedłożone orzeczenie jest prawomocne oraz czy nadaje się do egzekucji. Wykluczone jest zatem prowadzenie postępowania dowodowego, jak w przypadku postępowania rozpoznawczego. Uszło uwadze skarżącego, że w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy nie rozpoznawał wniosku o nadanie klauzuli wykonalności (wyrokowi) w trybie art. 788 k.p.c. (tj. z przejściem uprawnień na innego wierzyciela) lecz na podstawie art. 781 § 1 zd. 1 k.p.c., a więc nadał klauzulę wykonalności swojemu wyrokowi z dnia 4 czerwca 2014r. na rzecz powoda (...) Funduszu (...) z siedzibą w K., który wygrał sprawę. Badał więc kwestię cesji wierzytelności przez poprzedniego wierzyciela (Banku (...) S.A. we W.) na rzecz powoda w tej sprawie procesowej.

Skoro dłużnik (pozwany w w/w sprawie) nie przedstawił żadnych zarzutów formalnych wskazujących na naruszenie przez Sąd Rejonowy przepisów prawa procesowego o nadaniu klauzuli wykonalności, a tylko takie zarzuty mogły być podstawą zażalenia w trybie art. 795 § 1 k.p.c., to Sąd odwoławczy oddalił zażalenie dłużnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art.13 § k.p.c.).