

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2015 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski

Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 października 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną

odpowiedzialnością w B.

przeciwko dłużnikowi A. D.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie skargi wierzyciela na czynność Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym w Tucholi M. W. z dnia 25 czerwca 2013 roku

w sprawie Km 318/00

na skutek zażalenia wierzyciela

na postanowienie Sądu Rejonowego w Tucholi z dnia 22 czerwca 2015 roku

sygn. akt I Co 291/15

postanawia:

uchylić i zaskarżone postanowienie i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Tucholi do ponownego rozpoznania pozostawiając temu sądowi

rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego.

II Cz 604/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 czerwca 2015 roku Sąd Rejonowy w Tucholi oddalił skargę wierzyciela na czynność komornika z dnia 25 czerwca 2013 roku w przedmiocie odmowy zwrotu tytułu wykonawczego wierzycielowi w sprawie Km 318/00. Sąd wskazał, że komornik prowadził egzekucję zgodnie z wnioskiem wierzyciela. W toku postępowania wierzyciel ograniczył egzekucję o dwie kwoty po 143 złote, które miały zostać zapłacone poza egzekucją. Następnie wierzyciel, już po wydaniu prawomocnego postanowienia o kosztach postępowania egzekucyjnego wystąpił ponownie o egzekucję kwoty 143 złote (co do której twierdził, że błędnie o nią ograniczył egzekucję), a gdy komornik odmówił prowadzenia egzekucji, to zwrócił się do komornika o zwrot tytułu wykonawczego. W ocenie

sądu odmowa zwrotu tytułu wykonawczego przez komornika była zasadna. Zgodnie bowiem z regułą art. 816§1 kpc w razie wyegzekwowania przez komornika całej należności, tytuł wykonawczy pozostaje w aktach komornika. Skoro postanowienie o ukończeniu postępowania egzekucyjnego i kosztach egzekucji jest prawomocne, to brak jest obecnie podstaw do żądania wydania tytułu wykonawczego i podważania w ten sposób prawomocnego postanowienia komornika.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wierzyciel domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia i nakazania komornikowi wydania tytułu wykonawczego. W uzasadnieniu zarzucił sądowi I instancji naruszenie art. 816 § 1 kpc poprzez błędne przyjęcie, że świadczenie objęte tytułem wykonawczym zostało wyegzekwowane w całości. Tymczasem komornik wyegzekwował jedynie świadczenie objęte wnioskiem egzekucyjnym, który nie obejmował całego świadczenia objętego tytułem wykonawczym, zatem brak jest podstaw do odmowy zwrotu wierzycielowi tytułu wykonawczego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Sąd odwoławczy wskazuje, że zgodnie z treścią art. 816 § 1 kpc po ukończeniu postępowania egzekucyjnego należy na tytule wykonawczym zaznaczyć wynik

2

egzekucji i tytuł zatrzymać w aktach, a jeżeli świadczenie objęte tytułem wykonawczym nie zostało zaspokojone całkowicie, tytuł zwrócić wierzycielowi. Ukończenie postępowania egzekucyjnego w inny sposób niż przez umorzenie komornik stwierdza postanowieniem, rozstrzygając o kosztach (art. 816 § 3kpc). Przytoczyć też należy regulację art. 803 kpc zgodnie z którą tytuł wykonawczy stanowi podstawę do prowadzenia egzekucji o całe objęte nim roszczenie oraz art. 804 kpc w myśl której organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Przenosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy wskazać trzeba, że wierzyciel może domagać się wyegzekwowania całej należności objętej tytułem wykonawczym, a komornik nie jest uprawniony do kwestionowania jego uprawnienia. Ograniczeniem jest jedynie poczyniona przez komornika na tytule wykonawczym adnotacja o wyegzekwowanych świadczeniach. Tymczasem na tytule wykonawczym znajdującym się w aktach Km 318/00 komornika sądowego M. W. znajduje się jedynie wzmianka komornika sądowego A. Z. o wyegzekwowaniu kwoty 1.150,20 złotych, brak jest jakichkolwiek wzmianek o wyegzekwowaniu kwot przez komornika M. W.. Nie można zatem ustalić czy wierzyciel otrzymał całe świadczenie objęte tytułem wykonawczym, czy też jedynie jego część. Nie może przy tym ująć uwadze, że w przypadku ograniczenia przez wierzyciela we wniosku egzekucyjnym swego żądania do wyegzekwowania jedynie części świadczenia, nie pozbawia go możliwości wystąpienia w dowolnym czasie w przyszłości z kolejnym wnioskiem egzekucyjnym w celu wyegzekwowania pozostałej części świadczenia objętego tytułem wykonawczym. Odmienne zapatrywanie nie znajduje oparcia w przepisach i w istocie statuowałoby komornika w roli sądu rozpoznającego ewentualne powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (w przypadku ewentualnego twierdzenia dłużnika o spełnieniu świadczenia poza postępowaniem egzekucyjnym).

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za zasadne i na podstawie przepisów art. 386§4 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc uchylił zaskarżone postanowienie i sprawę przekazał sądowi I instancji do ponownego rozpoznania pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów postępowania zażaleniowego. Rozpoznając sprawę ponownie sąd poczyni ustalenie dotyczące świadczeń

3

wyegzekwowanych przez komornika sądowego w toku postępowania egzekucyjnego, a następnie oceni czy wyegzekwowane zostało całe świadczenie objęte tytułem wykonawczym. Po tych ustaleniach dopiero sąd oceni zasadność wniosku wierzyciela o zwrot tytułu wykonawczego.