

**Sygn. akt II Cz 384/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

Sędziowie: SO Piotr Starosta

SO Irena Dobosiewicz

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa J. L.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki

od postanowień o kosztach postępowania zawartych w punktach 2 i 3 wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18.02.2015 roku,

sygn. akt I C 5481/12

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienia zawarte w punktach 2 i 3 wyroku Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 18.02.2015 roku w całości poprzez odstąpienie od obciążenia powódki kosztami procesu i kosztami sądowymi.***

**Sygn. akt II Cz 384/15**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy wyrokiem z dnia 18 lutego 2015 roku oddalił powództwo o zapłatę kwoty 20.064,65 zł oraz kwoty 15.432,33 zł. W punkcie 2 wyroku zasądzone od powódki na rzecz pozwanego kwotę 2417 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, a w punkcie 3 wyroku nakazano pobrać od powódki na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 4561,71 zł tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że postępowanie dowodowe a w szczególności wnioski zawarte w opinii biegłego sądowego wskazywały, iż brak jest podstaw do przypisania podnoszonych przez powódkę problemów zdrowotnych ze skutkami wypadku komunikacyjnego. Powództwo jako niezasadne zostało oddalone.

Sąd wskazał, że o kosztach procesu rozstrzygnięto na podstawie art. 98 § 1 i 2 kpc obciążając powódkę jako stronę, którą proces przegrała kosztami postępowania, w tym kosztami nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej pozwanemu

przez pełnomocnika w kwocie stawki minimalnej – 2.400 zł, a nadto kwotą 17 zł uiszczoną tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Sąd obciążył powódkę również kosztami sądowymi tj. nieuiszczonymi kosztami związanymi z wynagrodzeniem biegłego, tymczasowo wyłożonymi przez Skarb Państwa w kwocie 4.561,71 zł. Do sumy tej poza wynagrodzeniem biegłego w kwocie 4.509,84 zł Sąd doliczył kwoty: 45,50 zł oraz 6,73 zł tytułem zwrotu kosztów sporządzenia kserokopii dokumentacji medycznej.

Zażalenie na te postanowienia wniosła, zaskarżając je w całości i domagając się nieobciążania powódki zarówno kosztami procesu jak i kosztami sądowymi na podstawie art. 102 kpc. Zdaniem skarżącej ustalenie związku przyczynowego między niepłodnością powódki a wypadkiem komunikacyjnym wymagało specjalistycznej wiedzy medycznej z dziedziny ginekologii i położnictwa, która powódka nie dysponowała. Skomplikowany charakter sprawy i jej stan faktyczny usprawiedliwiał subiektywne przekonanie powódki, że przyczyną niepłodności były skutki przebytej urosepsy będącej wynikiem wypadku, za który odpowiedzialność ponosił pozwany. Nie tylko lekarze ale także biegły P. S. w sprawie I C 1485/06 wskazywał na możliwy związek pomiędzy wypadkiem a nie możliwością zajścia w ciążę. Także Sąd Rejonowy wyrokiem z dnia 23.06.2009 roku w sprawie I C 1485/06 ustalił odpowiedzialność na przyszłość.

Dodatkowo powódka wskazała, iż po wypadku z 2003 roku stała się osobą niepełnosprawną, niezdolną do pracy zarobkowej i utrzymującą się z renty i dochodów osiągniętych przez męża.

Wszystkie powyższe okoliczności zdaniem skarżącej uzasadniają zastosowanie art. 102 kpc.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda należy uznać za zasadne.

Sąd Okręgowy znajduje podstawy do zastosowania w niniejszej sprawie art. 102 kpc. Zakwalifikowanie konkretnego przypadku jako "szczególnie uzasadnionego" w rozumieniu art. 102 kpc wymaga rozważenia całokształtu okoliczności sprawy, łączących się z charakterem żądania poddanego pod osąd, przy uwzględnieniu zasad współżycia społecznego. Kwestia zastosowania art. 102 k.p.c. pozostawiona jest orzekającemu sądowi, a ocena w tym zakresie ma charakter dyskrecjonalny, oparty na swobodnym uznaniu, kształtowanym własnym przekonaniem oraz oceną okoliczności i może być podważona przez sąd wyższej instancji w zasadzie jedynie wtedy, gdy jest rażąco niesprawiedliwa.

Podstawę do zastosowania art. 102 k.p.c. mogą stanowić jedynie obiektywne lub racjonalnie zobiektywizowane okoliczności sprawy, w szczególności jeśli wskazują na usprawiedliwione przekonanie strony o przysługującym jej roszczeniu lub słuszności zarzutów. Powódka powołuje się na istnienie subiektywnego przekonania o zasadności zgłoszonych przez nią roszczeń.

W ocenie Sądu Okręgowego w niniejszej sprawie powódka mogła posiadać subiektywne poczucie, iż jej roszczenie jest zasadne. W sprawie konieczne było zasięgnięcie opinii biegłego albowiem ustalenie istnienia związku przyczynowego między wypadkiem komunikacyjnym a aktualnie zgłaszanymi przez powódkę problemami zdrowotnymi wymagało wiadomości specjalnych, których powódka z pewnością nie posiadała. W tej sytuacji nawet sugestie lekarzy zajmujących się zdrowiem powódki mogły usprawiedliwić przekonanie powódki, iż jej roszczenie jest zasadne.

Dodatkowo należy wskazać na łączącą się z w/w przesłanką do zastosowania art. 102 kpc trudną sytuacją materialną powódki wskazaną przez jej pełnomocnika w zażaleniu a znajdującą potwierdzenie w aktach sprawy.

Wobec powyższego zażalenie powódki należało uwzględnić i przy zastosowaniu art. 102 kpc na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc zmienić zaskarżone postanowienie zawarte w punkcie 2 wyroku poprzez odstąpienia od obciążania powódki kosztami procesu należnymi pozwanemu.

Podobnie na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc i przy zastosowaniu art. 113 ust. 4 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych należało odstąpić również od obciążania powódki kosztami sądowymi powstałymi w

związku z dopuszczeniem dowodu z opinii biegłego. Za szczególnie uzasadniony wypadek w tej sytuacji należy uznać te same okoliczności jak w przypadku zastosowania art. 102 kpc.