

Sygn. akt II Cz 301/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Barbara Jankowska -Kocon

Sędzia SO Piotr Starosta

Sędzia SO Maria Leszczyńska ( spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku R. K.

z udziałem W. K., E. P., J. K. o dział spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 13 stycznia 2015 r. sygn. akt. II Ns 3556/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

II Cz 301/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 13 stycznia 2015r. w sprawie z wniosku R. K. z udziałem W. K., E. P., J. K. o dział spadku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zawiesił postępowanie.

Wskazał Sąd I instancji iż wnioskodawca R. K. złożył wniosek o dokonanie działu spadku po zmarłej Z. K.. We wniosku wskazano na szereg ruchomości wchodzących w skład spadku po Z. K..

Na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2014 r. wnioskodawca oświadczył, iż znaczna część z ruchomości wskazanych przez niego we wniosku wchodziła w skład majątku wspólnego Z. K. i jej męża S. K..

W związku z tym na posiedzeniu zobowiązano pełnomocnika wnioskodawcy do złożenia w terminie 7 dni wniosku o podział majątku wspólnego Z. K. i S. K. pod rygorem zawieszenia postępowania, co umożliwiłoby dokonanie działu spadku wskazanego we wniosku.

Do dnia wydania przedmiotowego postanowienia zarządzenie to nie zostało wykonane, w związku z czym na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 kpc, zgodnie z którym sąd może zawiesić postępowanie jeżeli na skutek braku lub wskazania złego adresu powoda albo niewskazania przez powoda w wyznaczonym terminie adresu pozwanego lub danych pozwalających sądowi na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup>, lub niewykonania przez powoda innych zarządzeń nie można nadać sprawie dalszego biegu, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł wnioskodawca. Zdaniem skarżącego zobowiązanie wnioskodawcy do dokonania podziału majątku wspólnego jego rodziców zmarłych w roku 2012r. i 1962 nie ma żadnego znaczenia dla sprawy z uwagi na brak takiej potrzeby.

Zdaniem wnioskodawcy bowiem cały majątek po zmarłych rodzicach wnioskodawcy jest przedmiotem działu spadku, a nie podziału majątku wspólnego. Domagał się on uchylecia zaskarżonego postanowienia

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

Zażalenie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił, że bez dokonania podziału majątku wspólnego byłych małżonków Z. K. i S. K. nie jest możliwe dokonanie podziału spadku po Z. K.. Nie wiadomo bowiem, co w istocie wchodzi w skład spadku po niej. Można wprawdzie zaliczyć do tego spadku ruchomości wchodzące w skład jej majątku osobistego, nie sposób jednak ustalić, które z ruchomości przypadły jej na skutek odziedziczenia po zmarłym mężu.

Rację ma skarżący, że krąg osób zainteresowanych w sprawie o podział majątku wspólnego, jak i działu spadku po Z. K. jest taki sam. Jednakże ta okoliczność, ten sam zakres podmiotowy osób zainteresowanych, jest niewystarczająca do tego by Sąd mógł prowadzić postępowanie o dział spadku po Z. K. przy założeniu, jedynie, że wszystkie wskazania we wniosku ruchomości wchodzi w skład po niej. Nadanie sprawie biegu uzależnione jest bowiem bądź od zainicjowania postępowania o podział majątku wspólnego małżonków, bądź od zainicjowania postępowania o dział spadku również po S. K.. Zdaje się to również zauważać skarżący, twierdząc w zażaleniu, że cały majątek po zmarłych rodzicach wnioskodawcy jest przedmiotem działu spadku”.

Tymczasem wbrew twierdzeniom skarżącego wniosek o dział spadku po S. K. nie został w ogóle złożony.

Podkreślić należy, że w trybie nieprocesowym jedynie w wypadkach ustawowo wskazanych postępowanie prowadzone jest z urzędu. Zasadą jest jednak, że prowadzone jest ono na wniosek w sprawach o dział spadku, podział majątku wspólnego i zniesienie współwłasności. Innymi słowy dopóki wnioskodawca, korzystający z pomocy profesjonalnego pełnomocnika nie zainicjuje właściwego postępowania, nie jest możliwe prowadzenie postępowania o dział spadku po Z. K..

Z tych zatem względów Sąd Okręgowy bezzasadnie zażalenie oddalił na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 k.p.c.