

Sygn. akt: II Cz 269 / 15

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Barbara Jankowska - Kocon

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 30 marca 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

K. K. i T. K.

przeciwko

(...) Bank (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia powodów na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 16 lutego 2015r. w sprawie o sygn. akt XII C 21 / 15

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 269/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 16 lutego 2015r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zwolnił powodów z opłaty sądowej od pozwu (w punkcie 1) i oddalił wniosek o zabezpieczenie powództwa (w punkcie 2).

W uzasadnieniu wskazał Sąd Rejonowy, że powodowie wnieśli o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, domagając się w jego ramach jednocześnie zabezpieczenia powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sadzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. w sprawie Km 7669/12 do czasu rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy.

Sąd powołując treść art. 730¹ § 1 k.p.c. oraz wskazując jak należy rozumieć uprawdopodobnienie roszczenia uznał, że argumenty strony powodowej zawarte w uzasadnieniu pozwu oraz przedłożone dokumenty nie uprawdopodobniają zasadności żądania powodów w aspekcie wskazanej w art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. podstawy powództwa.

Sąd Rejonowy podkreślił, że po wystawieniu Bankowego Tytułu Egzekucyjnego i zaopatrzeniu go w klauzulę wykonalności nastąpiło zdarzenie wskutek czego dotychczasowy wierzyciel uzyskał zaspokojenie roszczenia z tytułu umowy łączącej go z powodem. Tym samym tytuł wykonawczy – BTE nr (...) z dnia 16.09.2010r. został wykonany. Natomiast tylko możliwość wykonania tytułu wykonawczego, czyli zdolność do egzekucji pozwala na wystąpienie z powództwem o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności. Gdy zaś wykonalność tytułu wygasła na skutek wyegzekwowania całego świadczenia niedopuszczalne jest wnoszenie powództwa opozycyjnego.

Sąd Rejonowy wskazał, że właśnie taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie, albowiem wykonalność BTE na rzecz (...) Banku S.A. wygasła wskutek przelewu objętej nim wierzytelności na rzecz (...) Funduszu (...) z siedzibą w G.. Tytuł stracił zatem zdolność do bycia egzekwowanym przez bank.

Poza tym zaznaczył Sąd Rejonowy, że wobec umorzenia postępowania egzekucyjnego przez komornika postanowieniem z dnia 1 grudnia 2014r wnioski o zawieszenie tegoż postępowania jest bezprzedmiotowy.

Z powyższych względów Sąd Rejonowy oddalił wniosek na podstawie art. 730¹ § 1 k.p.c. a contrario.

Zażalenie na powyższe postanowienie wnieśli dłużnicy, domagając się zmiany zaskarżonego postanowienia i udzielenia zabezpieczenia, jak i zawieszenia postępowania egzekucyjnego KM 7669/12 do czasu prawomocnego wyroku Sądu oraz o zasądzenie kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu skarżący wskazali, że Sąd Rejonowy bezpodstawnie uznał, że nie uprawdopodobnili oni swojego powództwa.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Przede wszystkim zwrócić należy uwagę, że w przedmiotowej sprawie postępowanie egzekucyjne prowadzone przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. B. w sprawie Km 7669/12 zostało mocą postanowienia z dnia 1 grudnia 2014r. umorzone. Oznacza to, że obecnie postępowanie egzekucyjne w tej sprawie już nie toczy się wobec dłużników, a konkretnie zawieszenia tegoż postępowania domagają się dłużnicy w złożonym wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Zatem skoro nie ma czego zawieszać, to już z tej przyczyny złożony wniosek o zabezpieczenie nie mógł być uwzględniony.

Ponadto Sąd Okręgowy podziela ocenę wyrażoną przez Sąd Rejonowy, że już tylko pobieżna analiza zgłoszonego powództwa, jak i załączonych dokumentów prowadzi do wniosku, że powodowie nie uprawdopodobnili swojego roszczenia. Z uwagi na to, że ustawodawca w treści art. 730¹ k.p.c. warunkuje możliwość udzielenia zabezpieczenia od obu wskazanych w tym przepisie przesłanek spełnionych łącznie, a więc także od uprawdopodobnienia interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia, to wystarczającą podstawą oddalenia wniosku jest już samo nie uprawdopodobnienie roszczenia.

Z tych zasadniczych przyczyn i mając na uwadze argumenty przywołane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd odwoławczy oddalił zażalenie powodów, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 i art. 13 § 2 k.p.c.).