

**Sygn. akt II Cz 260/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 29 kwietnia 2015 r. Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Irena Dobosiewicz (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 29 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela A. S.

przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

w przedmiocie zawieszenia postępowania,

na skutek zażalenia wierzyciela A. S. na postanowienie Sądu Rejonowego

w Bydgoszczy z dnia 2 marca 2015 r. w sprawie XII Co 1543/15

**postanawia:**

***I. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że uchylić postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy D. W. z dnia 27 stycznia 2015 r. wydane w sprawie Km 23018/14;***

***II. zasądzić od dłużnika na rzecz wierzycielki kwotę 120 /sto dwadzieścia/ tytułem zwrotu kosztów postępowania;***

***III. nakazać pobrać od dłużnika na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Bydgoszczy kwotę 130 /sto trzydzieści/ zł tytułem opłaty od skargi i zażalenia od uiszczenia których wierzycielka była zwolniona.***

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 260/15

## UZASADNIENIE

Wierzycielka A. S. złożyła skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy D. W. z dnia 27 stycznia 2015 r. w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego sprawie Km 23018/14 prowadzonego przeciwko dłużnikowi (...) Sp. z o.o. w B..

W toku postępowania egzekucyjnego jedyny członek zarządu spółki dłużnika A. P. przedłożył rezygnację z pełnienia funkcji prezesa (którą należy utożsamiać z wypowiedzeniem funkcji członka zarządu) wraz z dowodami doręczenia

rezygnacji wspólnikom spółki. W związku z czym, Komornik Sądowy zawiesił postępowanie zabezpieczające na podstawie art. 818 k.p.c.

W odpowiedzi na skargę Komornik wskazał, że dokonane przez niego czynności były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa.

Postanowieniem z dnia 2 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zawiesił postępowanie w sprawie.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że zgodnie z treścią przepisu art. 202 § 5 k.s.h. do złożenia rezygnacji przez członka zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością stosuje się odpowiednio przepisy o wypowiedzeniu zlecenia przez przyjmującego zlecenie. Natomiast art. 746 § 2 k.c. stanowi, iż przyjmujący zlecenie może je wypowiedzieć w każdym czasie. Zatem w świetle przywołanych przepisów uznać należy, iż A. P. złożył rezygnację z pełnionej funkcji członka zarządu (prezesa) dłużnej spółki. Jednocześnie, jak wynika z dołączonego przez skarżącą odpisu KRS dłużniczki nie powołano innych osób do pełnienia tej funkcji, w składzie zatem organów uprawnionych do reprezentowania dłużniczki zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie.

Następnie Sąd przywołał art. 174 §1 pkt 2 k.p.c. który stanowi, iż sąd zawiesza postępowanie z urzędu, jeżeli w składzie organów jednostki organizacyjnej będącej stroną zachodzą braki uniemożliwiające jej działanie. Powyższy przepis poprzez art. 13 §2 k.p.c. ma odpowiednie zastosowanie w postępowaniu egzekucyjnym. Z uwagi na

## **1**

fakt, że sytuacja taka wystąpiła w sprawie, Sąd orzekł jak w punkcie 1 sentencji postanowienia.

Zażalenie na postanowienie złożył wierzyciel, domagając się jego uchylecia i zasądzenia kosztów postępowania zażaleniowego. Rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego zarzucił naruszenie art. 174 §1 pkt 2 k.p.c. poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że w składzie organów dłużnika zachodzą braki uniemożliwiające mu działanie, podczas gdy nie można uznać przesłania oświadczenia o rezygnacji wspólnikom spółki za skuteczne złożenie rezygnacji przez prezesa zarządu.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest uzasadnione.

Zgodzić się należy ze skarżącą, że w rozpoznawanej sprawie Sąd Rejonowy nieprawidłowo przyjął, iż prezes jednoosobowego zarządu dłużnika w osobie A. P. skutecznie zrezygnował z tej funkcji, w ten sposób, że oświadczenia o ustąpieniu złożył wspólnikom (...) Sp. z o.o. w B. i w konsekwencji w składzie organów dłużnika zachodzą braki uniemożliwiające mu działanie, co skutkuje zawieszeniem postępowania na mocy art. 174 §1 pkt 2 k.p.c.

Wskazać należy, że zgodnie z art. 202 §4 k.s.h. mandat członka zarządu wygasa również wskutek śmierci, rezygnacji albo odwołania ze składu zarządu. Rezygnacja może nastąpić "z dniem" albo też w terminie w rezygnacji wskazanym. Jednakże oświadczenie woli o rezygnacji z funkcji członka zarządu spółki wymaga zakomunikowania go tej spółce, zatem do czynności tej odnosi się regulacja wynikająca z art. 61 k.c. Oświadczenie takie winno być złożone organowi spółki (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 07.05.2010 r., III CSK 176/09, LEX nr 677761). Z odpisu KRS dłużnika wynika, że nie powołał on rady nadzorczej, wobec czego ustępujący prezes zarządu oświadczenie o swojej rezygnacji powinien złożyć zgromadzeniu wspólników, czego jednak nie uczynił. Tym samym stwierdzić należy, że powzięcie wiadomości o rezygnacji A. P. przez wszystkich wspólników nie jest tożsame z powzięciem o tym wiadomości przez Spółkę.

## **2**

Wobec tego w stanie faktycznym niniejszej sprawy oświadczenie A. P. o rezygnacji z funkcji członka zarządu (...) Sp. z o.o. w B. nie zostało skutecznie złożone Spółce, co błędnie ustalił Sąd Rejonowy wskazując, że taki skutek powstał

w związku ze złożeniem rezygnacji wobec wszystkich współników. W konsekwencji nie było podstaw do zastosowania art. 174 § 1 pkt 2 k.p.c. i tym samym zawieszenia postępowania ,w tym egzekucyjnego, co wadliwie uczynił Komornik.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z .art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie w punkcie 1 w ten sposób, że uchylił postanowienie Komornika Sądowego w przedmiocie zawieszenia postępowania egzekucyjnego.

Jednocześnie Sąd Okręgowy w oparciu o art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądził od dłużnika na rzecz wierzycielki kwotę 120 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania (§10 ust. 1 pkt 8 i § 12 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu, t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 490) oraz nakazał pobrać od dłużnika na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego kwotę 130 zł tytułem opłaty od skargi i zażalenia, od uiszczenia której wierzycielka była zwolniona (art. 113 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.).

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem