

Sygn. akt II Cz 251/15

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący - Sędzia SO Barbara Jankowska -Kocon

Sędzia SO Piotr Starosta

Sędzia SO Maria Leszczyńska (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela D. D.

przeciwko dłużnicze(...) spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużniczki

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 11 grudnia 2014 r. sygn. akt. XII Co 8057/14 oraz zażalenia komornika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 listopada 2014 r. sygn. akt XII Co 8057/14

postanawia:

uchylić zaskarżone postanowienie

II Cz 251/15

UZASADNIENIE

Dłużnik -(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B. złożył skargę na postanowienie Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy- M. P. z dnia 04 września 2014 r. m.in. w zakresie tego, iż komornik ustalił jako niezbędne do celowego prowadzenia egzekucji koszty biegłych w wysokości 1.752,00 zł jednak nie przedstawił on dokumentów z których wynikałoby, iż faktycznie zostały poniesione oraz jakiego biegłego dotyczą.

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w postanowieniu z dnia 28 listopada 2014 r. w pkt. I uchylił ustalone przez komornika w postanowieniu z dnia 04 września 2014 r. koszty biegłego w wysokości 1.752,00 zł. W uzasadnieniu orzeczenia wskazał, iż w aktach sprawy brak jest dowodu poniesienia takich wydatków, a nadto brak jest rachunku wystawionego przez biegłego.

Komornik składając zażalenie w zakresie uchylenia przez Sąd Rejonowy w Bydgoszczy ustalonych w postanowieniu komornika z dnia 04 września 2014 r. kosztów biegłego w wysokości 1.752 zł przyznał, iż faktycznie w aktach sprawy Km 754/14 brak było dokumentów dotyczących wynagrodzenia biegłego. Podkreślił, iż umowa o dzieło nr (...) zawarta w dniu 19 sierpnia 2014 r. z biegłym sądowym L. C. oraz rachunek do tej umowy zostały omyłkowo odłożone w oryginałach do teczki z dokumentacją podatkową komornika w celu wykonania obowiązku odprowadzenia podatku od tejsze umowy o dzieło, nie zostały natomiast dołączone do akt sprawy Km 754/14. Komornik wyjaśnił, iż umowa o

dzieło została faktycznie zawarta, wynagrodzenie na rzecz biegłego sądowego faktycznie wypłacone, dodatkowo zaś komornik ustalił w postanowieniu z dnia 04 września 2014 r. koszt wyceny jako wydatek na podstawie art. 39 ust. 2 pkt. 1 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji. Komornik wskazał, iż biegły L. C. nie prowadzi działalności gospodarczej i w związku z tym nie ma możliwości wystawiania faktur, lub rachunków. Konieczne było zawarcie umowy o dzieło w celu prawidłowego odprowadzenia podatku dochodowego. Komornik wskazał, iż obecnie umowa została dołączona wraz z rachunkiem akt sprawy Km 754/14 (k. 218 i 219 Km 754/14).

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 11 grudnia 2014 r. uchylił punkt 1 postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 listopada 2014 r. w części co do uchylenia kosztów biegłego w wysokości 1.752,00 zł ustalonych w postanowieniu Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy- M. P. z dnia 04 września 2014 r. w sprawie Km 754/14.

Z motywów rozstrzygnięcia Sądu I instancji wynikało co następuje :

Zgodnie z art. 395 § 2 k.p.c. jeżeli zażalenie zarzuca nieważność postępowania lub jest oczywiście uzasadnione sąd, który wydał zaskarżone postanowienie może na posiedzeniu niejawnym, nie przysyłając akt sądowi drugiej instancji, uchylić zaskarżone postanowienie i w miarę potrzeby sprawę rozpoznać na nowo. Od ponownie wydanego postanowienia przysługują środki odwoławcze na zasadach ogólnych.

W ocenie Sądu zażalenie komornika zasługiwało na uwzględnienie, albowiem obecnie do akt sprawy Km 754/14 dołączył umowę o dzieło nr (...) zawartą w dniu 19 sierpnia ; 2014 r. z biegłym L. C. (k. 218). W umowie tej w punkcie 3 i 4 zawarty był zapis, iż za wykonanie opinii biegły otrzyma wynagrodzenie w kwocie 1.752,00 zł, a wypłata wynagrodzenia nastąpi po przedłożeniu rachunku do dnia 04 września 2014 r. Do akt sprawy został także dołączony rachunek wystawiony przez biegłego L. C. na kwotę brutto 1.752,00 zł (k.219).

Zgodnie z art. 39 ust. 2 pkt 1 ustawy o komornikach sądowych i egzekucji komornikowi należy się zwrot wydatków gotówkowych poniesionych w toku egzekucji tylko w zakresie określonym ustawą, a wydatkami tymi są min. należności biegłych. Podkreślić należy, iż wycena dokonana przez biegłego została dokonana na wniosek wierzyciela, który wpłacił w tym celu zaliczkę na wydatki. Zgodnie z art. 770 k.p.c. dłużnik powinien zwrócić wierzycielowi koszty niezbędne do celowego prowadzenia egzekucji. W ocenie Sądu wydatek w wysokości 1.752 zł za sporządzoną opinię był wydatkiem celowym, bowiem

nie realizował obowiązku wynikającego z tytułu wykonawczego. Koniecznym zatem stało się doprowadzenie przez wierzyciela do wszczęcia egzekucji i dokonanie przez komornika zajęcia ruchomości a w konsekwencji ich wyceny.

Wobec tego, iż obecnie akta komornicze zostały prawidłowo uzupełnione przez komornika o umowę o dzieło nr (...) z dnia 19 sierpnia 2014 r. jak i rachunek do tej umowy, Sąd na podstawie art. 395 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13§ 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł dłużnik. Domagał się uchylenia postanowienia przyznającego biegłemu wynagrodzenie w kwocie 1.752,00 zł.

Sąd Okręgowy zważył co następuje :

Zażalenie podlegało uwzględnieniu, jednakże z innych przyczyn niż te, które wskazane zostały z uzasadnieniu zażalenia.

W sprawie nie było podstaw do uwzględnienia zażalenia komornika sądowego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28 listopada 2014 r.

Znamiennym jest, że w aktach sprawy Km 754/14 znajduje się opinia biegłego L. C. z dnia 16.07.2014 r., która przedłożona została Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym, w B. w dniu 21.08.2014 r. Ten sam biegły natomiast przeprowadził oględziny ruchomości w dniu 14.08.2014 r. W aktach sprawy brak było natomiast w

chwili wydawania postanowienia z dnia 4.09.2014 r. dotyczącego ustalenia kosztów niezbędnych do celowego przeprowadzenia egzekucji jakichkolwiek dokumentów, że w toku egzekucji powstały również koszty przysługujące biegłemu za sporządzenia opinii z 16.07.2014 r.

W skardze z dnia 14.09.2014 r. złożonej do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy dłużnik kwestionował między innymi obciążenie go kwotą 1.752 zł stanowiącą wynagrodzenie biegłego. Podnosił, że nie przedstawiono mu dotychczas dokumentów potwierdzających poniesione przez biegłego wydatki, nie wskazano na rzecz którego biegłego uiszczono należności i w jakiej wysokości. Komornik w swojej odpowiedzi na skargę z dnia 15.10.2014 r. w ogóle nie ustosunkował się do powyższego zarzutu i nie kwestionował okoliczności podnoszonych przez dłużnika. Słusznie postąpił zatem Sąd I instancji uchylając postanowieniem z dnia 28 listopada 2014 r. postanowienie komornika co do kosztów biegłych ustalone w wysokości 1.752 zł. Oceny tej nie zmienia fakt, że komornik do zażalenia na postanowienie Sądu Rejonowego z dnia 28 listopada 2014 r. dołączył dokumenty dotyczące wynagrodzenia biegłego. Po pierwsze dokumenty te pochodzą już z okresu po sporządzeniu opinii przez biegłego. Umowa o dzieło zawarta została już po wykonaniu dzieła 19.08.2014 r. Po drugie zaś, co istotne dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy, rzeczą komornika było zadbanie w sposób należyty o to, aby wszystkie dokumenty potwierdzające wysokość kosztów powstałych w toku egzekucji znajdowały się w aktach egzekucyjnych na dzień wydania przez komornika postanowienia o ustaleniu wysokości tych kosztów.

Tymczasem rację miał skarżący na dzień orzekania przez Sąd Rejonowy (28.11.2014 r.) twierdząc, że nie wiadomo w ogóle skąd w postanowieniu o ustaleniu kosztów znalazła się kwota 1.752 zł.

Innymi słowy, skoro komornik na dzień rozstrzygnięcia przez Sąd Rejonowy o kosztach postępowania egzekucyjnego na skutek skargi dłużników nie wykazał, że w istocie poniósł wydatki w postaci należności biegłych, brak było podstaw do uznania jego zażalenia za oczywiście uzasadnione.

W ocenie Sądu Okręgowego w stosunku do komornika sądowego jako organu państwowego należy stawiać takie same, a nawet wyższe wymagania w zakresie poprawności i rzetelności prowadzonego postępowania egzekucyjnego. Postępowanie to musi mieć charakter przejrzysty i uporządkowany, dający stronom poczucie zgodnego z prawem podejmowania czynności przez organ egzekucyjny.

Mając na względzie powyższe Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie uznając jednocześnie zażalenia komornika na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 28.11.2014 r. uwzględniające skargę dłużnika co do kosztów wynagrodzenia biegłych za nieuzasadnione.