

Sygn. akt II Cz 184/15

POSTANOWIENIE

Dnia 17 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Jankowska- Kocon Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz /spr./

SO Janusz Kasnowski

po rozpoznaniu w dniu 17 kwietnia 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela **W. G.** przeciwko dłużniczce **L. G.**

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia dłużniczki na postanowienie Sądu Rejonowego **w** Inowrocławiu z dnia 1 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt I Co 1770/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Cz 184/15

UZASADNIENIE

Dłużniczka L. G. złożyła skargę na zajęcie jej rachunku bankowego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu A. Z. w sprawie Km 732/12.

Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu A. Z. ustosunkowując się do skargi wskazał, że czynność ta była już przedmiotem skargi w sprawie I Co 1653/12 i dotyczyła tego samego postępowania egzekucyjnego tj. Km 732/12. Wówczas Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 19 czerwca 2012r. w sprawie I Co 1653/12 skargę dłużniczki oddalił

Postanowieniem z dnia 1 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w sprawie I Co 1770/14 odrzucił skargę.

W uzasadnieniu wskazał, że skarga dłużniczki na zajęcie rachunku bankowego została rozpoznana na mocy wskazanego postanowienia . W tej sytuacji Sąd odrzucił ponownie wniesioną skargę na podstawie art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Zażalenie na postanowienie złożyła dłużniczka.

W uzasadnieniu podniosła, że obecnie złożona skarga dotyczy zajęcia rachunku bankowego dokonanego przez Komornika w dniu 14 lipca 2014 r., nie zaś wcześniejszego zajęcia z dnia 13 marca 2012 r., które było przedmiotem badania przez Sąd Rejonowy w sprawie I Co 1653/12. Jednocześnie wskazała, że o nowym zajęciu dowiedziała się z pisma Banku (...) SA, które załączyła do zażalenia.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c, który poprzez art. 13 § 2 k.p.c. znajduje zastosowanie również w przedmiotowej sprawie, sąd odrzuci pozew, jeżeli o to samo roszczenie pomiędzy tymi samymi stronami sprawa jest w toku albo została już prawomocnie osądzona.

W ocenie Sądu Okręgowego, Sąd Rejonowy słusznie odrzucił skargę dłużniczki, albowiem była ona już przedmiotem rozpoznania przez ten Sąd w sprawie I Co 1653/12 zakończonej wydaniem postanowienia z dnia 19 czerwca 2012 r. o oddaleniu skargi. W tejże sprawie dłużniczka kwestionowała zajęcie jej rachunku bankowego dokonane przez

1

Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Inowrocławiu A. Z. w sprawie Km 732/12. Czynność tę organ egzekucyjny przeprowadził w dniu 13 marca 2012 r. Analiza akt egzekucyjnych prowadzi do wniosku, że po tej dacie Komornik nie dokonał żadnego innego zajęcia rachunku bankowego dłużniczki. Zaś dokument przedłożony przez skarżącą zawiera błędną informację, jakoby do Banku (...) SA w dniu 14 lipca 2014 r. wpłynęło zajęcie komornicze. Analiza akt Km 732/12 wskazuje na to, że w dniu 26 maja 2014r. Komornik zwrócił się do Banku (...) SA w W., powołując się na zajęcie dokonane w dniu 13 marca 2012r. o realizację dokonanego zajęcia na swoje konto oraz podał adres PESEL dłużniczki/ k. 59 akt Km 732/12/. Z całą pewnością nie było to zatem kolejne zajęcie rachunku bankowego.

W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy trąmie przyjął, że skarga dłużniczki dotyczyła pierwszego i jedyne go zajęcia rachunku bankowego dłużniczki dokonanego w sprawie Km 732/12 w dniu 13 marca 2012 r. Skoro zaś skarga ta została już rozpoznana w sprawie I Co 1653/12, to Sąd I instancji słusznie odrzucił ponowną skargę na tę samą czynność Komornika, prawidłowo stosując art. 199 § 1 pkt 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako bezzasadne na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.

Na oryginale właściwe podpisy

2