

sygn. akt: II Cz 179/15

POSTANOWIENIE

Dnia 19 maja 2015 r. **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy Wydział II Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Piotr Starosta**

Sędziowie: **SO Maria Leszczyńska**

SO Irena Dobosiewicz /spr./

po rozpoznaniu w dniu 19 maja 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy ze skargi V. K. o wznowienie postępowania w sprawie VI Ne 707/07

z powództwa (...) **Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki**

komandytowej we W.

przeciwko **D. G., C. G. i V. K.**

o **zapłatę**

na skutek zażalenia pozwanej V. K. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 16 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt: **IC 424/14**

p o s t a n a w i a:

1. **oddalić zażalenie,**

2. **zasądzić od pozwanej V. K. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki komandytowej we W. kwotę 60 (sześćdziesiąt) zł tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.**

Na oryginale właściwe podpisy

II Cz 179/15

UZASADNIENIE

Pozwana V. K. złożyła skargę o wznowienie postępowania w sprawie VI Ne 707/07 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Świeciu z powództwa (...) Sp. z o.o. Sp. k. we W. (następcy prawnego (...) Kasy (...) w G.) przeciwko D. G., C. G. i V. K. o zapłatę powołując się na to, że w jej toku została pozbawiona możliwości działania, gdyż nakaz zapłaty w sprawie został wysłany na adres, pod którym pozwana nie mieszkała.

Wskazany przez skarżącą jako powód w tamtym postępowaniu wierzyciel (...) Sp. z o.o. Sp. k. we W. wniósł o odrzucenie skargi twierdząc, że postępowanie o wznowienie postępowania nie jest nową sprawą, lecz stanowi dalszy etap sprawy prawomocnie rozstrzygniętej. Stroną powodową pozostaje więc pierwotny wierzyciel i jedynie on posiada legitymację do występowania w sprawie o wznowienie postępowania. Przelew wierzycielności nastąpił zaś po uprawomocnieniu się nakazu zapłaty.

Postanowieniem z dnia 16 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Świeciu odrzucił skargę o wznowienie postępowania.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że nakazem zapłaty z dnia 3 października 2007 r. Sąd Rejonowy w Świeciu nakazał pozwanym, w tym skarżące, solidarną zapłatę kwoty 381,82 zł wraz z odsetkami i kosztami procesu na rzecz powoda(...) Kasy (...) w G. (VI Ne 707/07).

Wznowienie postępowania ma na celu ponowne rozpoznanie sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem, z czego wynika, że konieczne jest zachowanie tożsamości stron. Sąd w oparciu o poglądy orzecznictwa wskazał, że legitymowanymi do wniesienia skargi o wznowienie są następcy prawni, którzy wchodzą do procesu w wyniku sukcesji spowodowanej śmiercią strony lub utratą przez nią zdolności sądowej. Skarga ta nie przysługuje natomiast podmiotom, które weszły w prawa stron w następstwie sukcesji szczególnej, np. wskutek zbycia rzeczy objętej sporem. Nie ma podstaw, aby inaczej oceniać legitymację bierną w sprawie ze skargi o wznowienie postępowania. Wierzyciel wskazany jako powód nie jest następcą prawnym pod tytułem ogólnym występującego w sprawie VI Ne 707/07 powoda. Jest jedynie nabywcą wierzytelności. Wobec tego nie jest legitymowany w sprawie ze skargi o wznowienie postępowania.

1

Mając powyższe na uwadze, Sąd w oparciu o art. 410 § 1 k.p.c. skargę odrzucił jako niedopuszczalną.

Zażalenie na postanowienie złożyła pozwana V. K. domagając się „zmiany orzeczenia i merytorycznego rozstrzygnięcia skargi”, ewentualnie uchylenia postanowienia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. W uzasadnieniu skarżąca podała, że skoro przepis prawa nie wskazuje stron w postępowaniu ze skargi o wznowienie postępowania, to Sąd pierwszej instancji nie był uprawniony do jej odrzucenia z tego względu, że skarżąca nieprecyzyjnie określiła przeciwnika procesowego. Nadto podała, że interes prawny w niniejszej sprawie posiada podmiot, który uzyskał cesję wierzytelności, czyli (...) Sp. z o.o. Sp. k. we W., nie zaś powód w sprawie VI Ne 707/07.

W odpowiedzi na zażalenie (...) Sp. z o.o. Sp. k. we W. wniósł o jego oddalenie oraz zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Istotnie, przepis art. 399 § 1 k.p.c. nie precyzuje kto i przeciwko komu może żądać wznowienia postępowania, które zostało zakończone prawomocnym wyrokiem. Jednakże trzeba mieć na uwadze cel jakiemu służy wniesienie skargi, o której mowa w powyższym przepisie. Wznowienie postępowania zmierza bowiem do ponownego rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy, która została już prawomocnie osądzona. Zatem skarga ma na celu przywrócenie stanu sprzed zamknięcia postępowania sądowego w danej sprawie. Oznacza to, że aktualne pozostają w postępowaniu ze skargi o wznowienie wszystkie skutki związane z doręczeniem pozwu w sprawie. Zgodnie zaś z art. 192 pkt 3 k.p.c. z chwilą doręczenia pozwu zbycie w toku sprawy rzeczy lub prawa, objętych sporem, nie ma wpływu na dalszy bieg sprawy; nabywca może wejść w miejsce zbywcy za zezwoleniem strony przeciwnej. Przepis ten stabilizuje postępowanie sądowe po doręczeniu pozwu, chroniąc stronę przeciwną przed ujemnymi skutkami zbycia rzeczy lub prawa objętych sporem. Zasadą jest więc pozostanie w procesie zbywcy, a wstąpienie w jego miejsce nabywcy - wyjątkiem. Cel i funkcja tej regulacji i muszą być zatem uwzględnione w postępowaniu ze skargi o wznowienie postępowania, na co pozwala art. 406 k.p.c. (wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21.01.2009 r III CSK 248/08, LEX nr 527243). Wobec powyższego stwierdzić należy, że co do zasady w

2

postępowaniu ze skargi o wznowienie postępowania mogą brać udział strony, które wskazane zostały w prawomocnym rozstrzygnięciu podlegającym zaskarżeniu skargą.

Sąd pierwszej instancji prawidłowo zatem stwierdził, że skarżąca niewłaściwie określiła stronę powodową w sprawie, której wznowienia się domaga, wskazując podmiot, który nabył przedmiotową wierzytelność już po uprawomocnieniu się orzeczenia. Nakaz zapłaty z dnia 3 października 2007 r. został wydany na rzecz (...) Kasy (...) w G., która była powódką w tej sprawie i to ten właśnie podmiot powinien być wskazany w skardze o wznowienie postępowania o sygn. akt VI Ne 707/07, nie zaś nabywca przedmiotowej wierzytelności. Tym samym, wskutek niezachowania tożsamości stron postępowania, którego dotyczy skarga, Sąd Rejonowy trafnie uznał ją za niedopuszczalną w myśl art. 410 § 1 k.p.c, czego konsekwencją było odrzucenie tej skargi.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne (punkt 1).

O kosztach postępowania zażaleniowego Sąd Okręgowy orzekł na podstawie art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasądzając od pozwanej V. K. na rzecz (...) Sp. z o.o. Sp. k. we W. kwotę 60 zł (§ 12 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 6 pkt 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu - t.j. Dz. U. 2013 r., poz. 490 - punkt 2).

Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem