

Sygn. akt II Cz 177/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 roku **Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

**SO Tomasz Adamski**

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku M. G.

z udziałem (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W.

o udzielenie zabezpieczenia

na skutek zażalenia (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 8 grudnia 2014 roku, sygn. akt I Co 1215/14

### **postanawia:**

1. zmienić zaskarżone postanowienie w całości i wniosek oddalić,
2. zasądzić od M. G. na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. kwotę 90 zł (dziewięćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

II Cz 177/15

## UZASADNIENIE

Wnioskodawca M. G. domagał się zabezpieczenia przyszłego powództwa przeciwko (...) Sp. z o.o. w W. o ustalenie poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego z wniosku tej Spółki

przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Świeciu M. N. (sygn. Km 2534/13). Zdaniem wnioskodawcy nakaz zapłaty, na podstawie którego toczy się egzekucja został wydany w oparciu o sfałszowany dokument.

Postanowieniem z dnia 8 grudnia 2014 r. Sąd Rejonowy w Świeciu uwzględnił wniosek i zawiesił postępowanie egzekucyjne oraz wyznaczył wnioskodawcy termin dwóch tygodni do wytoczenia przeciwko (...) Sp. z o.o. w W. powództwa o ustalenie nieistnienia umowy (sygn. I Co 1215/14).

W uzasadnieniu Sąd powołał się na przepis art. 730<sup>1</sup> k.p.c. i stwierdził, że wnioskodawca w wystarczający sposób uprawdopodobnił swoje roszczenie, jak również interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, gdyż jego brak mógłby uniemożliwić osiągnięcie celu postępowania w sprawie, bowiem nawet w przypadku, gdyby żądania wnioskodawcy zostały w przyszłym procesie uwzględnione, mógłby on nie odzyskać wyegzekwowanych zgodnie z tytułem wykonawczym kwot.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył uczestnik (...) Sp. z o.o. w W. i domagał się jego zmiany poprzez oddalenie wniosku, ewentualnie uchylenia orzeczenia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

Skarżący wnosił także o wstrzymanie wykonania postanowienia oraz zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania zażaleniowego. Rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego zarzucił naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. poprzez jego zastosowanie w sytuacji, gdy wnioskodawca nie uprawdopodobnił roszczenia oraz interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Skarżący podniósł również, że przedmiotowe roszczenie zostało objęte treścią prawomocnego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7 stycznia 2013 r.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest zasadne. Na wstępie należy podkreślić, że z treści art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. wynika, iż udzielenie zabezpieczenia uwarunkowane jest wykazaniem prawdopodobieństwa istnienia roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Obie przesłanki muszą wystąpić łącznie.

W rozpoznawanej sprawie wnioskodawca wskazywał, że zamierza wytoczyć powództwo o ustalenie nieistnienia umowy, na podstawie której wydano egzekwowany obecnie nakaz zapłaty. Zdaniem wnioskodawcy umowa ta została sfałszowana. Oceniając, czy wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie Sąd Rejonowy powinien poczynić rozważania z uwzględnieniem podstawy prawnej przyszłego powództwa, tj. art. 189 k.p.c. Przepis ten stanowi, że powód może żądać ustalenia przez sąd istnienia lub nieistnienia stosunku prawnego lub prawa, gdy ma w tym interes prawny. Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Sądu Najwyższego, interes prawny występuje wtedy, gdy sam skutek, jaki wywoła uprawomocnienie się wyroku ustalającego, zapewni powodowi ochronę jego prawnie chronionych interesów, czyli definitywnie zakończy spór istniejący lub prewencyjnie zapobiegnie powstaniu takiego sporu w przyszłości, a jednocześnie interes ten nie podlega ochronie w drodze innego środka (por. m.in. wyrok z dnia 30 października 1990 r., I CR 649/90). Jak słusznie zauważył skarżący, nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7 stycznia 2013 r., na podstawie którego prowadzona jest egzekucja w sprawie Km 2534/13, nie został przez wnioskodawcę (tam pozwanego) skutecznie zaskarżony, wobec czego uprawomocnił się. Skoro zatem wnioskodawca nie skorzystał z przysługujących mu środków obrony w postępowaniu, w którym wydano powyższy tytuł, to nie może on w drodze powództwa o ustalenie zmierzać do naprawienia skutków własnych zaniechań. Innymi słowy, wnioskodawca powinien podnieść przedstawiane obecnie argumenty w postępowaniu, w którym wydano nakaz zapłaty. Sąd Rejonowy nieprawidłowo zatem przyjął, że wnioskodawca uprawdopodobnił roszczenie, skoro istnienie interesu prawnego w przyszłym powództwie o ustalenie jest mocno wątpliwe.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy - na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - zmienił zaskarżone orzeczenie zgodnie z punktem 1 postanowienia i orzekł o kosztach postępowania zażaleniowego obciążając nimi wnioskodawcę (art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 99 k.p.c.).