

Sygn. akt II Cz 175/15

POSTANOWIENIE

Dnia 8 kwietnia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący - SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie - SO Wojciech Borodziuk

SO Aurelia Pietrzak

po rozpoznaniu w dniu 8 kwietnia 2015 roku, w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku

(...) Banku (...) S.A. w W., Wójta Gminy (...) (wierzyciela)

z udziałem

A. Ś. (dłużnika)

o rozstrzygnięcie w przedmiocie zbiegu egzekucji

na skutek zażalenia dłużnika na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 26 września 2014r. w sprawie o sygn. I Co 635/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 175/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 26 września 2014r. Sąd Rejonowy w Świeciu wyznaczył sądowy organ egzekucyjny – Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szubinie A. G. do dalszego łącznego prowadzenia egzekucji sądowej w sprawie Km 6913/11 i administracyjnej Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w S. w sprawie (...) w trybie właściwym dla tego organu i pozostawił w mocy dokonane przez administracyjny organ egzekucyjny zajęcie wierzytelności dłużnika w (...) Urzędzie Skarbowym w S..

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w toczących się postępowaniach egzekucyjnych nastąpiło zajęcie wierzytelności dłużnika w (...) Urzędzie Skarbowym w S.. Z uwagi na wcześniejsze zajęcie dokonane przez sądowy organ egzekucyjny, wyznaczył Sąd Rejonowy zgodnie z art. 773 § 1 k.p.c. ten organ jako właściwy do dalszego prowadzenia egzekucji.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył dłużnik, wnosząc o uchylenie postanowienia w stosunku do wierzyciela (...) Banku (...) S.A. w W. albowiem nie zaciągał on żadnych kredytów i w związku z tym brak jest podstaw do ich egzekwowania od dłużnika.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że w świetle przesłanek określonych w art. 773 §1 k.p.c. dalsze prowadzenie egzekucji przeciwko dłużnikowi należało powierzyć Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w Szubinie.

Zwrócić należy uwagę, że dłużnik w zażaleniu nie kwestionuje w istocie prawidłowości wydanego postanowienia tj. powierzenia dalszego łącznego prowadzenia egzekucji komornikowi sądowemu, lecz podważa samą zasadność prowadzonego przeciwko niemu postępowania egzekucyjnego z wniosku (...) Bank (...) S.A. w W., gdyż - jak twierdzi - nie zaciągał w tym Banku żadnych kredytów.

Podkreślić jednak trzeba, że okoliczności wskazane przez dłużnika w zażaleniu nie mają znaczenia z punktu widzenia oceny prawidłowości wydanego przez Sąd Rejonowy orzeczenia.

Sąd Rejonowy rozpoznając wniosek o wyznaczenie organu do dalszego prowadzenia egzekucji nie posiada bowiem uprawnienia do badania istnienia i wymagalności roszczenia objętego tytułem wykonawczym. Jego kognicja ogranicza się do ustalenia, czy doszło do zbiegu egzekucji, o którym mowa w art. 773 §1 k.p.c., a w przypadku odpowiedzi pozytywnej do wskazania organu, który w dalszym ciągu będzie prowadził łącznie obie egzekucje. Zatem kwestia, którą podniósł dłużnik w swoim zażaleniu w ogóle nie może być przedmiotem oceny organu prowadzącego egzekucję, ani też sądu kontrolującego prawidłowość czynności przez niego podejmowanych. Zgodnie bowiem z treścią art. 804 k.p.c. organ egzekucyjny nie jest uprawniony do badania zasadności i wymagalności obowiązku objętego tytułem wykonawczym.

Odnosząc się natomiast do treści zaskarżonego postanowienia stwierdzić należy, iż zasadnie Sąd Rejonowy powierzył łączne prowadzenie egzekucji komornikowi sądowemu.

Zgodnie z treścią art. 773 §1 k.p.c. w przypadku zbiegu egzekucji administracyjnej i sądowej do tej samej rzeczy lub prawa majątkowego, administracyjny organ egzekucyjny i komornik wstrzymują czynności egzekucyjne i przekazują akta egzekucji sądowej i administracyjnej sądowi rejonowemu, w którego okręgu wszczęto egzekucję, w celu rozstrzygnięcia, który organ egzekucyjny – sądowy czy administracyjny – ma dalej prowadzić łącznie egzekucje w trybie właściwym dla danego organu. Sąd wydaje postanowienie biorąc pod uwagę stan każdego z postępowań egzekucyjnych, a jeżeli są one w równym stopniu zaawansowane, wysokość egzekwowanych należności i kolejność zaspokojenia.

W świetle wymagań formalnych postawionych w tym przepisie stwierdzić należy, że stanowisko Sądu Rejonowego o powierzeniu dalszego prowadzenia egzekucji komornikowi sądowemu, jest prawidłowe. Dlatego też Sąd odwoławczy oddalił zażalenie dłużnika, jako nieuzasadnione (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 §2 i art. 13 §2 k.p.c.).