

POSTANOWIENIE

Dnia 26 maja 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Piotr Starosta

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Tomasz Adamski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w

S.

z udziałem J. J. (1), R. J. (1), R.

J., J. J. (2), A. B., A. S.

o podział majątku wspólnego i dział spadku

na skutek zażalenia wnioskodawcy

na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 30 czerwca 2014

roku sygn. akt I Ns 421/13

postanawia:

1. zmieni ć zaskarżone postanowienie w punkcie 5 (piątym) w ten sposób, że zasądzić od uczestnika J. J. (1) na rzecz wnioskodawcy kwotę 2.914 (dwa tysiące dziewięćset czternaście) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;

2. zasądzić od uczestnika J. J. (1) na rzecz wnioskodawcy kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

II Cz 157/15

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 czerwca 2014 roku Sąd Rejonowy w Inowrocławiu w sprawie z wniosku (...) sp. z o.o. w S. przy uczestnictwie J. J. (1), R. J. (1), R. J. (2), J. J. (2), A. B. i A. S. o podział majątku wspólnego i dział spadku ustalił skład majątku wspólnego J. J. (1) i J. J. (3), skład spadku po J. J. (3) oraz dokonał podziału majątku wspólnego i działu spadku poprzez przyznanie nieruchomości wchodzącej w skład tych mas majątkowych na rzecz J. J. (1), bez spłat na rzecz pozostałych spadkobierców. W punkcie 5 sąd orzekł o kosztach postępowania ustalając, że wnioskodawca i uczestnicy ponoszą koszty związane z ich udziałem w sprawie, każdy we własnym zakresie.

Sąd I instancji wskazał, że wnioskodawca wniósł o dział spadku i podział majątku wspólnego jako wierzyciel J. J. (1), zajmując wcześniej prawo dłużnika do działu spadku. Sąd uwzględnił żądanie dokonania podziału majątku wspólnego

i działu spadku, stwierdził nadto, że koszty postępowania winni ponieść wnioskodawca i uczestnicy postępowania we własnym zakresie, zgodnie z ogólną regułą rozkładu kosztów postępowania nieprocesowego (art. 520 § 1 kpc). Sąd wskazał, że skoro wnioskodawca ustanowił w sprawie pełnomocnika, to winien ponieść koszty jego wynagrodzenia. Wskazał nadto, że uczestnicy nie przedłużali postępowania.

Zażalenie na postanowienie w przedmiocie kosztów postępowania wywiódł wnioskodawca, domagając się jego zmiany poprzez zasądzenie na jego rzecz od J. J. (1) kwoty 2.914 zł i zarzucając sądowi naruszenie art. 520 § 2 kpc. Wnioskodawca wskazał, że uczestnicy postępowania w niniejszej sprawie byli w różnym stopniu zainteresowani wynikiem sprawy i koszty postępowania związane z wytoczeniem sprawy: opłatą i wynagrodzeniem radcy prawnego, winien ponieść J. J. (1). To bowiem jego zaniechanie w przedmiocie dokonania podziału majątku wspólnego i działu spadku zmusiło wnioskodawcę do złożenia wniosku do sądu w celu zabezpieczenia swych interesów majątkowych - doprowadzenia do możliwości toczenia egzekucji przeciwko J. J. (1).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest zasadne.

Zgodnie z regułą określoną w art. 520 § 2 kpc jeżeli uczestnicy są w różnym stopniu zainteresowani w wyniku postępowania lub ich interesy są sprzeczne, sąd może stosunkowo rozdzielić obowiązek zwrotu kosztów lub włożyć go na jednego z nich w całości. To samo dotyczy kosztów postępowania wyłożonych przez wnioskodawcę czy uczestników.

W ocenie sądu odwoławczego interesy uczestników postępowania: (...) sp. z o.o. w S. z jednej strony i J. J. (1) oraz pozostałych spadkobierców z drugiej strony w sposób oczywisty nie były wspólne, przeciwnie byli w różnym stopniu zainteresowani wynikiem postępowania. Wnioskodawca domagał się przeprowadzenia postępowania podziałowego i działowego, bowiem w ten sposób mógł skutecznie dochodzić od swego dłużnika J. J. (1) zasądzonej prawomocnym orzeczeniem sądowym wierzytelności. Uczestnicy natomiast w wyniku postępowania regulowali swe sprawy majątkowe, szczególnie zaś J. J. (1), który uzyskał na swoją rzecz cały majątek bez spłat na rzecz pozostałych spadkobierców. Nie sposób oczekiwać, że koszty takiego postępowania poniesie wnioskodawca będący wierzycielem jednego z uczestników postępowania. To bowiem postawa uczestnika postępowania J. J. (1), który zaniechał dokonania czynności regulujących jego sprawy majątkowe, doprowadziła do konieczności wystąpienia z wnioskiem przez wnioskodawcę. Sąd uwzględnił żądanie dokonania podziału majątku wspólnego i działu spadku, winien zatem też orzec o obowiązku zwrotu przez uczestnika kosztów poniesionych przez wnioskodawcę w toku postępowania. W ramach tego postępowania wnioskodawca poniósł koszty w postaci: opłaty od wniosku - 1.500 złotych, kosztu wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym w wysokości 1.200 zł, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa - 17 zł i kosztów postępowania zabezpieczającego w wysokości 197 zł. Koszty te winny zostać zwrócone wnioskodawcy przez J. J. (1), stąd też koniecznym stała się zmiana rozstrzygnięcia sądu I instancji w punkcie 5.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za zasadne i na podstawie przepisów art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc zmienił zaskarżone postanowienie.

O kosztach postępowania zażaleniowego sąd orzekła na podstawie art. 520 § 2 kpc, zasądzając od uczestnika J. J. (1) na rzecz wnioskodawcy kwotę 180 złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania: 30 zł opłata od zażalenia i 150 złotych wynagrodzenie pełnomocnika będącego radcą prawnym.