

Sygn. akt II Cz 124/15

POSTANOWIENIE

Dnia 26 marca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak (spr.)

SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 26 marca 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa J. P.

przeciwko Bankowi (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą we W.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 2 stycznia 2015 roku, sygn. akt XII C 240/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 124/15

UZASADNIENIE

Powód J. P. w pozwie o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - bankowego tytuł egzekucyjny nr (...)wydanego przez (...) Bank S.A. w W. opatrzonego klauzulą wykonalności postanowieniem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 15 marca 2005 r. (sygn. I Co 3241/04), wniósł o zabezpieczenie powództwa poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy H. G. (sygn. akt Km 546/04) do czasu prawomocnego zakończenia przedmiotowej sprawy.

Postanowieniem z dnia 2 stycznia 2015 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy oddalił wniosek (sygn. XII C 240/14).

W uzasadnieniu orzeczenia Sąd powołał się na art. 730¹ § 1 k.p.c. i stwierdził, że powód nie uprawdopodobnił roszczenia, nie wykazał bowiem, aby pozwany Bank (...) S.A. we W. posiadał legitymację bierną. Powództwo opozycyjne może być wytoczone dopiero po nadaniu tytułowi egzekucyjnemu klauzuli wykonalności, a legitymowanym biernie w sprawach o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego jest wierzyciel wymieniony w tytule wykonawczym. Jak wynika z treści pozwu klauzula wykonalności została nadana na rzecz poprzednika prawnego pozwanego (...) Bank S.A. w W., który utracił zdolność sądową, a następca prawny wierzyciela (pozwany) nie uzyskał klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na swoją rzecz.

Zażalenie na powyższe postanowienie złożył powód i domagał się jego zmiany poprzez udzielenie zabezpieczenia zgodnie z wnioskiem, ewentualnie uchylenia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi

Rejonowemu. Skarżący wskazał, że wbrew zapatrywaniu Sądu I instancji, powództwo w niniejszej sprawie zmierza do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności ze względu na fakt, iż tytuł ten nie może być podstawą postępowania egzekucyjnego (art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c.). Jednocześnie skarżący podał że pierwotny wierzyciel utracił byt prawny na skutek przejęcia jego majątku przez Bank (...) S.A. we W., który wstąpił w jego prawa i obowiązki. Zdaniem skarżącego, zważywszy na fakt, iż postępowanie egzekucyjne w dalszym ciągu toczy się na rzecz (...) Banku S.A. w W., który nie posiada zdolności sądowej, pozew jest uzasadniony, gdyż formalnie nie istnieje podmiot uprawniony do kontynuowania toczącego się postępowania egzekucyjnego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne, a przedstawione w nim argumenty nie mogły wpłynąć na postulowaną zmianę orzeczenia.

Na wstępie należy podkreślić, że z treści art. 730¹ § 1 k.p.c. wynika, iż udzielenie zabezpieczenia uwarunkowane jest wykazaniem prawdopodobieństwa istnienia roszczenia i interesu prawnego w udzieleniu zabezpieczenia. Obie przesłanki muszą wystąpić łącznie.

Sąd Rejonowy słusznie uznał roszczenie powoda za nieuprawdopodobnione, pozwany Bank (...) S.A. we W. nie ma bowiem legitymacji biernej do występowania w niniejszym procesie w charakterze strony. Sam fakt przejęcia przez Bank (...) S.A. we W. majątku (...) Banku S.A. w W. i wejścia w jego prawa i obowiązki, nie sanuje braku tej przesłanki procesowej. Koniecznym jest bowiem wystąpienie przez obecnego wierzyciela z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności z zaznaczeniem przejścia uprawnień na jego rzecz (art. 788 § 1 k.p.c.). Bez znaczenia w tej sytuacji pozostaje fakt, że (...) Banku S.A. w W. przestał istnieć, albowiem wyłącznie uprawnionym do żądania nadania klauzuli w trybie art. 788 § 1 k.p.c., jest jego następcą prawny, tj. Bank (...) S.A. we W..

Jeżeli zaś chodzi o nieprawidłowości, do których zdaniem skarżącego doszło w postępowaniu egzekucyjnym, chociażby poprzez egzekwowanie roszczenia na rzecz podmiotu nieistniejącego, to uchybienia te powinny być zwalczane za pomocą skargi na czynności komornika, nie zaś w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego.

Z tych zasadniczych powodów Sąd Okręgowy - na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c. - oddalił zażalenie jako bezzasadne.