

**Sygn. akt II Cz 62/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

Sędziowie: SO Bogumił Goraj

SO Piotr Starosta

po rozpoznaniu w dniu 27 lutego 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa Banku (...) S.A. z siedzibą w W.

przeciwko M. W.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego

od postanowienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 01.09.2014 roku, sygn. akt I Nc 595/14

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt II Cz 62/15**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 01.09.2014 roku odrzucił zarzuty pozwanego od nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 07.04.2014 roku.

W uzasadnieniu tego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że zarządzeniem Przewodniczącego pełnomocnik pozwanego został wezwany do uzupełnienia braków formalnych zarzutów poprzez wskazanie czy zaskarża nakaz w całości, czy też w części (jeśli tak to w jakiej) oraz uiszczenia opłaty od zarzutów w kwocie 1.254 zł w terminie 7 dni pod rygorem odrzucenia zarzutów.

Wezwanie do uzupełnienia braków formalnych zarzutów doręczono pełnomocnikowi pozwanego w dniu 31.07.2014 roku. Pozwany w nakazanym terminie braków formalnych zarzutów nie uzupełnił, bowiem dopiero w dniu 08.08.2014 roku nadał pocztą pismo uzupełniające braki, wskazując, iż zaskarża nakaz zapłaty w całości.

Sąd Rejonowy na mocy art. 494 § 1 kpc odrzucił zarzuty od nakazu zapłaty wobec nieuzupełnienia braków formalnych zarzutów w terminie.

Pismem z dnia 15.09.2014 roku zażalenie na to postanowienie wniosła pełnomocnik pozwanego, jednocześnie wnosząc o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów. Wskazała ona, że wezwanie do uzupełnienia braków formalnych otrzymała w przeddzień wyjazdu do sanatorium, a ponadto w dniu 01.08.2014 roku z

powodu złego samopoczucia zmuszona była zgłosić się do lekarza, dlatego nie mogła złożyć pisma do sądu. W związku z przyjazdem pozwany zrobił to osobiście w dniu 08.08.2014 roku.

Zarządzeniem z dnia 01.10.2014 roku wezwano pełnomocnika pozwanego do sprecyzowania charakteru jej pisma z dnia 15.09.2014 roku poprzez określenie czy stanowi ono zażalenie na postanowienie z dnia 01.09.2014 roku w przedmiocie odrzucenia zarzutów (w tym przypadku wezwano jednocześnie do uzupełnienia braków formalnych zażalenia poprzez nadesłanie 2 odpisów zażalenia wraz z załącznikiem oraz uiszczenie opłaty od zażalenia w kwocie 30 dni pod rygorem odrzucenia zażalenia), czy też wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów (w tym przypadku wezwano jednocześnie do uzupełnienia braku formalnego wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych poprzez złożenie oświadczenia pozwanego o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania w terminie 7 dni pod rygorem zwrotu wniosku. W zarządzeniu tym określono termin do jego wykonania na 7 dni pod rygorem zwrotu pisma z dnia 15.09.2014 roku.

Pełnomocnik pozwanego w odpowiedzi na powyższe zarządzenie oświadczyła, że pismo z dnia 15.09.2014 roku stanowi zażalenie na postanowienie z dnia 01.09.2014 roku, przesyłając dwa jego odpisy z załącznikiem i dowodem uiszczenia opłaty w wysokości 30 zł. W tym samym piśmie pełnomocnik pozwanego wskazała, że pismo to stanowi wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów.

W związku z tak określonym stanowiskiem pełnomocnika pozwanego Sąd Rejonowy uznał pismo z dnia 15.09.2014 roku za zażalenie na postanowienie z dnia 01.09.2014 roku.

Powód w odpowiedzi na zażalenie wniósł o jego oddalenie, odrzucenie wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów i zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania zażaleniowego według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie pozwanego należało uznać za bezzasadne.

Nie ma wątpliwości, iż w przypadku odrzucenia środka zaskarżenia z uwagi na nieuzupełnienie jego braków formalnych strona musi wybrać czy kwestionuje wydane postanowienie o odrzuceniu tego środka czy też potwierdzając fakt niedotrzymania terminu do uzupełnienia braków formalnych składa wniosek czy to o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych czy też terminu do wniesienia tak jak w niniejszej sprawie zarzutów od nakazu zapłaty. Powyższe oznacza, iż nie można jednocześnie składać zażalenia i wniosku o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych. Strona musi wybrać czy kwestionuje prawidłowość postanowienia o odrzuceniu zarzutów od nakazu zapłaty czy też wnosi o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów powołując się na brak zawinienia ze swojej strony w niedotrzymaniu wyznaczonego terminu.

Pozwany nie kwestionuje w niniejszej sprawie, iż nie dotrzymał terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty, jednak mimo wyraźnego pouczenia w zarządzeniu z dnia 01.10.2014 roku, pełnomocnik pozwanego oświadczyła, że jednocześnie wnosi zażalenie na postanowienie z dnia 01.09.2014 roku i wniosek o przywrócenie terminu do uzupełnienia braków formalnych zarzutów od nakazu zapłaty.

Skoro pozwany podtrzymał wniesione zażalenie mimo, iż nie przedstawił żadnych zarzutów postanowieniu z dnia 01.09.2014 roku a przeciwnie potwierdził prawidłowość ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd Rejonowy, to jego zażalenie należało uznać za bezzasadne.

Sąd Rejonowy prawidłowo obliczył termin do uzupełnienia braków formalnych i zasadnie uznał, iż termin ten został przez pozwanego przekroczony.

Wobec powyższego na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc zażalenie pozwanego jako bezzasadne należało oddalić.