

**Sygn. akt II Cz 30/15**

## POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2015 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący - SSO Barbara Jankowska - Kocon**

**Sędziowie - SO Tomasz Adamski**

**SO Irena Dobosiewicz (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu lutego 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzycieli: **H. P., Banku (...) S.A. w W.**

z udziałem: **(...) Sp. z o.o. w G. (wierzyciela hipotecznego)**

przeciwko dłużnikom: **M. C., K. S.**

**o: egzekucję świadczenia pieniężnego**

na skutek zażalenia dłużniczki M. C. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 29 października 2014 r., wydane w sprawie o sygn. akt XII Co 11448/12

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

**Sygn. akt II Cz 30/15**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 24 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy, po przeprowadzeniu licytacji, udzielił przybicia prawa własności nieruchomości, tj. działki nr (...) o pow. 0,0916 ha zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Ł. przy ul. (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) na rzecz J. S. i M. T. w udziałach po 1/2 za cenę 280.666,67 zł (sygn. XII Co 11448/12).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że w dniu 29 października 2014 r. odbyła się druga licytacja prawa własności ww. nieruchomości. Sąd nie stwierdził uchybień w działaniu Komornika, które skutkowałyby zniesieniem terminu licytacji. Jak wynika z akt egzekucyjnych Km 5202/12 (k. 143v. i 144v.) i Km 9558/13 (k. 108v.) Komornik obwieszczenia o drugiej licytacji, sporządzone zgodnie z treścią art. 953 k.p.c. doręczył uczestnikom postępowania oraz organowi gminy, urzędowi skarbowemu miejsca położenia nieruchomości oraz organom ubezpieczeń społecznych z wezwaniem, aby najpóźniej w terminie licytacji zgłosiły zestawienie podatków i innych danin publicznych, należnych do dnia licytacji (art. 954 k.p.c.). Dokonał również obwieszczenia o licytacji zgodnie z treścią art. 955 § 1 k.p.c.

Jak wynika z akt egzekucyjnych zawiadomienie dla dłużniczki M. C., będącej właścicielką nieruchomości, z której prowadzona jest egzekucja, zostało doręczone dłużniczce w trybie art. 136 § 2 k.p.c., to jest poprzez pozostawienie w aktach ze skutkiem doręczenia. Zawiadomienie o drugiej licytacji zostało bowiem doręczone dłużniczce na

adres ul. (...) w P., jednak ze zwrotnego potwierdzenia odbioru wynika, że dłużniczka wyprowadziła się. Inny adres dłużniczki nie był znany organowi egzekucyjnemu. Jak bowiem wynika z protokołu z dnia 7 listopada 2013 r. (k. 38 akt Km 5202/12) dłużniczka zaprzestała prowadzenia działalności gospodarczej pod innym ustalonym w toku postępowania egzekucyjnego adresem. Komornik wszczynając egzekucję pouczył dłużniczkę o obowiązku informowania o każdej zmianie miejsca pobytu pod rygorem pozostawienia korespondencji w aktach ze skutkiem doręczenia. Korespondencja zawierająca pouczenie została osobiście odebrana przez dłużniczkę (k. 9v. akt Km 5202/12). Dłużniczka w toku egzekucji nie wskazała Komornikowi innego adresu.

Zażalenie na postanowienie złożyła dłużniczka M. C. i w istocie domagała się jego uchylenia. Jednocześnie podniosła, że nie otrzymała zawiadomienia o licytacji nieruchomości, co uniemożliwiło jej podjęcie działań w sprawie.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Sąd Rejonowy wydał prawidłowe rozstrzygnięcie w przedmiocie udzielenia przybicia, a zrzuty podniesione przez dłużniczkę w zażaleniu są całkowicie bezpodstawne. Jak bowiem wynika z akt postępowania egzekucyjnego o sygn. Km 5202/12, obwieszczenie o drugiej licytacji nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) zostało prawidłowo uznane za skutecznie doręczone dłużniczce na adres: ul. (...) w P.. Jak słusznie zwrócił uwagę Sąd Rejonowy, dłużniczka pomimo pouczenia nie wskazała w toku egzekucji żadnego innego adresu do doręczeń. Pouczenie zawarte w piśmie Komornika z dnia 19 czerwca 2012r. zawiera jasno sformułowane pouczenie, które wskazuje na obowiązek dłużnika w przedmiocie zawiadamiania komornika w terminie 7 dni o każdej zmianie miejsca pobytu trwającego dłużej niż miesiąc. Zaniedbanie takiego obowiązku skutkuje pozostawieniem korespondencji dla dłużnika w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia. Treść zażalenia pozwala na stwierdzenie, że wskazany powyżej adres, jest nadal aktualnym adresem zamieszkania dłużniczki, skoro wskazuje go w nagłówku pisma procesowego. Tym bardziej uznać należy za prawidłowe doręczenie dłużniczce zawiadomienia o drugim terminie licytacji skoro zostało ono wysłane na adres wskazany przez skarżącą w zażaleniu /k. 144 v akt Km 5202/12 i k. 116 akt sprawy/.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i art. 13 § 2 k.p.c.