

Sygn. akt II Cz 11/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 lutego 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2015 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w O.

przeciwko

A. Z. i S. Z.

o zapłatę

na skutek zażalenia pozwanego A. Z. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 20 października 2014 r. w sprawie o sygn. akt I C 832 / 14 upr

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

II Cz 11/15

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 20 października 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy odrzucił apelację pozwanego A. Z. od wyroku tego Sądu wydanego w postępowaniu uproszczonym w dniu 2 września 2014r. w sprawie I C 832/14 upr, bowiem uznał, że została złożona po upływie ustawowego terminu (postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.136 – 137).

Z treści zażalenia pozwanego A. Z. wnosić należy, że domagała się zmiany tego postanowienia poprzez jego uchylenie.

W uzasadnieniu wywodził, że wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 2 września 2014r. w sprawie I C 832/14 kwoty dochodzone przez powoda zostały zasądzone od pozwanych solidarnie, a tym samym wniosek złożony przez pozwaną S. Z. o uzasadnienie tego wyroku został złożony także w jego imieniu, choć brak takiego wskazania we wniosku. Nadto, odwołując się do treści art.375§ 1 kc podniósł, że dłużnik solidarny może się bronić zarzutami, które przysługują mu osobiście względem wierzyciela, jak również tymi, które ze względu na sposób powstania lub treść zobowiązania są wspólne wszystkim dłużnikom. Ten ostatni argument, jak wnosić należy, miał służyć poparci twierdzenia, że wniosek o uzasadnienie wyroku złożony przez jednego z pozwanych dłużników solidarnych, niesie pozytywne skutki procesowe w postaci rozpoczęcia biegu terminu do wniesienia apelacji dla wszystkich pozwanych dłużników solidarnych od dnia, w którym doręczono odpis uzasadnienia wyroku temu z nich, który taki wniosek o uzasadnienie orzeczenia złożył (zażalenie pozwanego – k.143 – 144).

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie pozwanego nie znajduje uzasadnienia. Apelacja od wyroku w sprawie jest czynnością procesową, do podjęcia której każda ze stron procesu posiada samodzielne uprawnienie. Dotyczy to także sytuacji, gdy po stronie powodowej czy pozwanej występuje kilka osób fizycznych, wówczas bowiem każda z tych osób posiada samodzielne

uprawnienie do złożenia apelacji od orzeczenia, które jest dla niej niekorzystne. Zatem w przedmiotowej sprawie, każdy z pozwanych posiadał samodzielne uprawnienie do wniesienia apelacji.

Wniesienie apelacji jest możliwe po uprzednim złożeniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku – w terminie tygodniowym od dnia jego ogłoszenia (art.328§1 kpc), i jak prawidłowo wyjaśnił Sąd Rejonowy, dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji liczy się dla strony, która taki wniosek złożyła, od dnia doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem (zgodnie z art.369§ 1 kpc). Z takiej możliwości skorzystała pozwana S. Z., która złożyła w terminie wniosek o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem. Pozwany A. Z. z takiej możliwości nie skorzystał, co nie zamykało mu drogi do wniesienia apelacji, ale dla niego termin dwutygodniowy do jej wniesienia liczył się od dnia upływu terminu do złożenie wniosku o uzasadnienie orzeczenia (jak stanowi art.369§2 kpc). W praktyce oznacza to tyle, że skoro wyrok w sprawie został ogłoszony w dniu 2 września 2014r. i do dnia 9 września 2014r. (włącznie) nie złożył on wniosku o doręczenie odpisu wyroku z uzasadnieniem, to od dnia następnego biegł mu dwutygodniowy termin do wniesienia apelacji. Jak prawidłowo wskazał Sąd I instancji, termin do wniesienia apelacji przez pozwanego upłynął z końcem dnia 23 września 2014r., z czego on nie skorzystał. Zatem - wbrew twierdzeniom skarżącego - z dokonania czynności procesowej przez współpозwaną S. Z. w postaci złożenia wniosku o doręczenie uzasadnienia wyroku nie mógł on skorzystać przy wniesieniu apelacji, dla potrzeb zachowania terminu ustawowego do jej wniesienia.

Przy rozpoznawaniu kwestii w istocie proceduralnej, jaką jest zachowanie terminu do wniesienia apelacji, bez znaczenia w sprawie pozostaje treść art.375§ 1 kc, bowiem dotyczy on już samej odpowiedzialności strony (dłużnika) za zobowiązanie. Tę kwestię (merytoryczną) Sąd odwoławczy rozstrzyga dopiero wtedy, gdy apelacja została wniesiona przez stronę z zachowaniem wymogów procedury, w tym ustawowego terminu do jej wniesienia. Apelację wniesioną po terminie, jako bezskuteczną, a tym samym niepodlegającą merytorycznej ocenie, Sąd ma obowiązek odrzucić (jak stanowi art.370 kpc).

Dla porządku jedynie wskazać należy, że Sąd odwoławczy może z urzędu rozpoznać sprawę także na rzecz współuczestników, którzy wyroku nie zaskarżyli, gdy będące przedmiotem zaskarżenia prawa lub obowiązki są dla nich wspólne (zgodnie z art.378 § 2 kpc). Zatem przy ocenie apelacji pozwanej S. Z. będzie mógł też ocenić, czy w tym przypadku nie zachodzi sytuacja opisana w tym przepisie.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy oddalił zażalenie pozwanego, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397§2 i art.13§2 kpc).