

Sygn. akt II Cz 905/14

POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Ireneusz Płowaś

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

Przedsiębiorstwa (...) – Spółki jawnej z siedzibą w B.

przy uczestnictwie

(...) Spółki Akcyjnej w W. i Gminy (...)

o ustanowienie drogi koniecznej

na skutek zażalenia uczestnika (...) Spółki Akcyjnej w W. na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 października 2014r. w sprawie II Ns 2382 / 12

postanawia:

zmienić zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku wnioskodawcy o zabezpieczenie roszczenia.

II Cz 905/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 października 2014r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy dokonał zabezpieczenia wniosku Przedsiębiorstwa (...) Spółka jawna z siedzibą w B. przeciwko (...) Spółce Akcyjnej w W. o ustanowienie drogi koniecznej poprzez:

- ustanowienie na czas toczącego się postępowania na rzecz wnioskodawcy prawa przechodu i przejazdu przez działkę nr (...), położoną w B. przy ul. (...), dla której ten Sąd prowadzi księgę wieczystą (...), pasem wzdłuż wschodniej granicy działki (bez określenia szerokości tego dostępu).

Sąd Rejonowy uznał, że wnioskodawca uprawdopodobnił swoje roszczenie o ustanowienie drogi koniecznej, jak też interes prawny w żądaniu udzielenia mu zabezpieczenia, a więc spełnił warunki przewidziane w art.730¹ § 1 i 2 kpc, przez co zachodziły postawy do uwzględnienia jego wniosku o zabezpieczenie roszczenia w sposób przez niego wskazany (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.31 do 33).

W zażaleniu na postanowienie uczestnik domagał się w istocie jego zmiany poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia w sprawie.

Skarżący zarzucił Sądowi Rejonowemu, że – wbrew jego ocenie – wnioskodawca nie uprawdopodobnił ani roszczenia o ustanowienie drogi koniecznej, ani interesu prawnego w uzyskaniu jego zabezpieczenia.

W uzasadnieniu zażalenia uczestnik zasadniczo wywodził, że wnioskodawca posiada dostęp do drogi publicznej nie tylko od strony ul. (...), ale także od ul. (...). Poza tym nie uprawdopodobnił, by miał jakieś trudności w dostępie do swojej nieruchomości (zażalenie uczestnika – k.39 do 43).

W odpowiedzi na zażalenie wnioskodawca domagał się jego oddalenia i zasądzenia na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego (k.128 – 132).

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie uczestnika podlegało uwzględnieniu. Zainteresowani w sprawie, jeden we wniosku o ustanowienie drogi koniecznej i udzielenie zabezpieczenia jego roszczenia, a drugi w zażaleniu na zabezpieczenie, prezentują odmienne stanowiska.

Na tym - wstępnym etapie postępowania, bez choćby informacyjnego wysłuchania zainteresowanych, trudno jest ocenić, czy wnioskodawca nie ma dostępu do swojej nieruchomości, czy jedynie dostęp ten jest nieco utrudniony, a w konsekwencji czy jego żądanie ustanowienia drogi koniecznej jest uprawdopodobnione i tym samym przemawia za potrzebą udzielenia zabezpieczenia. Zważyć bowiem trzeba, że już z uzasadnienia wniosku o ustanowienie drogi koniecznej zdaje się wynikać, że wnioskodawca zmierza raczej do poprawienia warunków dostępu do swojej działki (nr (...)) z uwagi na charakter prowadzonej działalności gospodarczej, niż do ustanowienia takiego dostępu. Nadto, w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia Sąd Rejonowy wskazał, że celem tego postępowania jest usankcjonowanie wykonywanego faktycznie przez wnioskodawcę prawa do władania działką nr (...) (uczestnika) w zakresie odpowiadającym służebności przejścia i przechodu poprzez ustanowienie służebności drogi koniecznej. Z tego wynikałoby, że wnioskodawca raczej posiada dostęp do swojej działki, co – na tym etapie postępowania – potrzebę udzielenia zabezpieczenia w zakresie przez niego wskazanym czyni wątpliwą. Już z tych przyczyn nie można przyjąć, że uprawdopodobnił on swoje roszczenie o ustanowienie drogi koniecznej.

Przepis art.730¹§1 kpc, dla udzielenia zabezpieczenia, wymaga od wnioskodawcy zarówno uprawdopodobnienia samego roszczenia, jak i interesu prawnego w jego udzieleniu, a więc brak wykazania istnienia choćby jednej z tych przesłanek nie pozwala na uwzględnienie wniosku o zabezpieczenie. W tych okolicznościach wniosek złożony w sprawie nie znajdował uzasadnienia, dlatego też Sąd odwoławczy zmienił zaskarżone postanowienie poprzez oddalenie wniosku (na podstawie art.386 § 1 kpc w związku z art.397 §2 i art.13§ 2 kpc). Dodatkowo wskazać należy, że to rozstrzygnięcie nie zamyka wnioskodawcy drogi do ponowienia wniosku o zabezpieczenie roszczenia, jeżeli uzna, że po dodatkowych wyjaśnieniach złożonych w sprawie, zaistnieją ku temu uzasadnione podstawy (art.730 § 2 kpc).