

**Sygn. akt II Cz 886/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Ireneusz Płowaś

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Funduszu (...)z siedzibą w W. (wierzyciela)

przeciwko

M. B. (dłużnicze)

o egzekucję świadczenia pieniężnego

na skutek zażalenia M. B. (dłużniczki) na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 października 2014r. w sprawie XII Co 7408/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

II Cz 886 / 14

## UZASADNIENIE

Dłużniczka M. B. złożyła skargę na czynność Komornika Sądowego D. W. działającego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy w sprawie KM 5417/14, polegającą na zajęciu rachunku bankowego dłużniczki w Banku (...) S.A. we W..

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 8 października 2014r. Sąd Rejonowy umorzył postępowanie wywołane skargą dłużniczki.

W uzasadnieniu orzeczenia wyjaśnił, że w dniu 7 sierpnia 2014r. Komornik Sądowy umorzył postępowanie egzekucyjne i uchylił zajęcie rachunku bankowego dłużniczki, przez co skarga stała się bezprzedmiotowa i wydanie przez Sąd postanowienia stał o się zbędne. W podstawie prawnej orzeczenia Sąd Rejonowy odwołał się do treści art.355 § 1 kpc w związku z art.13§ 2 kpc (zaskarżone postanowienie wraz z uzasadnieniem – k.13).

Z treści zażalenia dłużniczki M. B., bardzo niejasnej, można wyprowadzić wniosek, że domagała się zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez rozpoznanie skargi na czynność Komornika Sądowego w postaci zajęcia rachunku bankowego.

Twierdziła, że postępowanie egzekucyjne nie uległo zakończeniu, bowiem w dniu 12.08.2014r. została wezwana przez komornika do zapłaty kwoty 48 zł, czego nie dokonała. Poza tym Komornik – jak twierdziła – powinien jej zwrócić całą zajętą kwotę (zażalenie dłużniczki – k.19).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie dłużniczki M. B. nie znajduje żadnego uzasadnienia. Pismem z dnia 01.07.2014r. skierowanym do Banku (...) we W. i kolejnym pismem z dnia 07.08.2014r. skierowanym do (...) Banku S.A. we W. Komornik Sądowy D. W. – na wniosek wierzyciela - cofnął zajęcia rachunków dłużniczki, a następnie postanowieniem z dnia 07.08.2014r. umorzył postępowanie egzekucyjne prowadzone przeciwko dłużniczce (akta egzekucyjne KM 5417/14 – k.52, 55 i 57). Z postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wynika, że do zapłaty przez dłużniczkę rzeczywiście pozostała kwota 48,16 zł, o której wspomniała dłużniczka w zażaleniu, ale nie ma to żadnego znaczenia dla rozstrzygnięcia postępowania wywołanego jej skargą na zajęcie rachunku w Banku (...) we W., bowiem to zajęcie zostało przez Komornika już uchylone. W tych okolicznościach Sąd Rejonowy trafnie uznał, że skarga dłużniczki stała się już bezprzedmiotowa, bo nie ma już czego oceniać. Dla porządku jedynie dodać należy, bo tej kwestii dotyczy także zażalenie dłużniczki, że w tym postępowaniu wytyczonym granicami skargi dłużniczki ani Sąd Rejonowy, ani Sąd odwoławczy nie mogą wnikać, czy Komornik dokonał wyegzekwowania od dłużniczki jakichś kwot należnych wierzycielowi, a tym bardziej decydować o ich zwrocie dłużniczce.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił zażalenie dłużniczki, jako nieuzasadnione (na podstawie art.385 kpc w związku z art.397 § 2 i art.13 § 2 kpc).