

**Sygn. akt II Cz 864/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2014 roku

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 roku w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z powództwa

**G. P.**

przeciwko

**(...) S.A. w W.**

o zapłatę

na skutek zażalenia powódki na postanowienie Sądu Rejonowego w Świeciu z dnia 21 października 2014 r., wydane w sprawie o sygn. akt I C 1086/14

**postanawia:**

**1 / zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że zwolnić powódkę od ponoszenia kosztów sądowych w części, tj. w  $\frac{3}{4}$  ich wysokości i oddalić wnioski w pozostałej części;**

**2 / oddalić zażalenie w pozostałej części.**

**Sygn. akt II Cz 864/14**

## UZASADNIENIE

Powódka G. P. wniosła o zwolnienie jej od kosztów sądowych w sprawie przeciwko (...) S.A. w W. o zapłatę.

Postanowieniem z dnia 21 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Świeciu oddalił wniosek (sygn. I C 1086/12).

W uzasadnieniu Sąd przywołał art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.) i wskazał, że z oświadczenia o stanie rodzinnym, majątku, dochodach i źródłach utrzymania wynika, iż powódka osiąga niewysokie, lecz stałe dochody, a sprawa dotyczy zdarzenia z 2007 r. Do momentu wytoczenia powództwa powódka mogła zatem poczynić stosowne oszczędności na poczet kosztów związanych z przedmiotową sprawą.

Zażalenie na postanowienie złożyła powódka i domagała się jego zmiany poprzez zwolnienie jej od kosztów sądowych w całości oraz zasądzenie zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

W uzasadnieniu wskazała, że Sąd Rejonowy nieprawidłowo ocenił, iż osiągnięte przez powódkę dochody oraz znaczny okres, który upłynął od zdarzenia wywołującego szkodę były wystarczające do odłożenia stosownej kwoty na pokrycie kosztów sądowych.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest częściowo uzasadnione. Zgodnie z art. 102 ustawy, zwolnienia od kosztów sądowych może się domagać osoba fizyczna, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ich ponieść bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Z kolei przepis art. 101 ust. 1 ustawy stanowi, że sąd może zwolnić stronę od kosztów sądowych w części, jeżeli strona jest w stanie ponieść tylko część tych kosztów.

W zakresie zasadności zwolnienia powódki od kosztów sądowych Sąd Okręgowy nie podziela stanowiska Sądu Rejonowego. W rozpoznawanej sprawie zachodziły bowiem uzasadnione podstawy do częściowego uwzględnienia wniosku powódki. Prawdą jest, że powódka otrzymuje stałe wynagrodzenie, jednakże jest ono niewielkie, a konieczność utrzymania siebie i związane z tym wydatki (głównie na utrzymanie mieszkania, zakup żywności, odzieży), stanowią znaczne obciążenie budżetu domowego. W tym stanie rzeczy za usprawiedliwione należało uznać zwolnienie powódki od ponoszenia kosztów sądowych w części, tj. w  $\frac{3}{4}$  ich wysokości. Takie rozstrzygnięcie nie zamknie jej drogi do Sądu. Natomiast domaganie się przez powódkę zwolnienia od kosztów sądowych w jeszcze większym zakresie nie znajduje uzasadnienia.

Z tych zasadniczych przyczyn Sąd Okręgowy orzekł, jak w sentencji postanowienia (na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. oraz art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.).