

Sygn. akt II Cz 821/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy**

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSO Wojciech Borodziuk**

**Sędziowie: SO Aurelia Pietrzak**

**SO Tomasz Adamski (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...)

(...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

przeciwko (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w B.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

na skutek zażalenia pozwanego

na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 17 października 2014

roku sygn. akt XII C 196/14

**postanawia:**

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy.

**II Cz 821/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 października 2014 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy zabezpieczył powództwo (...) sp. z o.o. w B. przeciwko (...) sp. z o.o. w B. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego - nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 8 kwietnia 2014 roku, VIII GNc 1454/14 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego na wniosek pozwanego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy M. A. w sprawie Km 2644/14 co do kwoty 22.985,08 zł.

W ocenie sądu I instancji powódka uprawdopodobniła swe roszczenie przedkładając umowę najmu lokalu użytkowego, oświadczenie o potrąceniu z dnia 6.10.2014 roku i korespondencję stron, nie ulega też wątpliwości, że po jej stronie istnieje interes prawny w uzyskaniu zabezpieczenia, albowiem z uwagi na charakter sprawy i trwające postępowanie egzekucyjne, brak zabezpieczenia mógłby doprowadzić do wykonania w całości tytułu wykonawczego,

co uniemożliwiliby osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Mając powyższe na względzie sąd orzekł jak w sentencji postanowienia na podstawie art. 730<sup>1</sup> § 1, 2 i 3 kpc w zw. z art. 734 i 735 kpc.

Zażalenie na to postanowienie wniosła pozwana domagając się jego zmiany poprzez oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia. Zaskarżonemu postanowieniu pozwana zarzuciła naruszenie art. 730<sup>1</sup> § 1, 2 i 3 kpc poprzez błędne przyjęcie, że powód uprawdopodobnił swoje roszczenie, że posiada interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia wreszcie poprzez nieuwzględnienie interesu obydwu stron i obciążenie pozwanego ponad miarę. W uzasadnieniu w szczególności podniosła, że powód nie wykazał, by uiszczył pozwanemu kaucję, której zwrotu się obecnie domaga, zatem oświadczenie o potrąceniu jest bezskuteczne.

W odpowiedzi na zażalenie powódka wniosła o jego oddalenie, argumentując, że rozstrzygnięcie sądu I instancji jest prawidłowe.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Zgodnie z art. 730 kpc<sup>1</sup> §1 kpc udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia. Jeżeli przedmiotem zabezpieczenia nie jest roszczenie pieniężne (np. roszczenie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności) sąd udziela zabezpieczenia w taki sposób, jaki uzna za odpowiedni stosownie do okoliczności, w szczególności może zawiesić egzekucję (art. 755 § 1 pkt 3 kpc).

Z kolei z regulacji zawartej w art. 840 kpc wynika, że dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części, jeżeli przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu lub twierdzi, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; w przypadku, gdy tytułem jest orzeczenie sądu dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy.

W niniejszej sprawie powódka składając powództwo opozycyjne opiera ja twierdzeniu, że roszczenie, przynajmniej w części, wygasło wobec złożenia oświadczenia o potrąceniu wierzytelności przysługujących powódce i pozwanej względem siebie. Oświadczenie takie zostało przy tym złożone już po powstaniu tytułu egzekucyjnego. Nie oceniając na obecnym etapie zasadności roszczenia o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności, wskazać trzeba, że powódka uprawdopodobniła uiszczenie pozwanej kaucji w kwocie 18.605 zł powołując się na treść łączącej strony umowy najmu, ale i na korespondencję między stronami, w szczególności oświadczenie prezesa zarządu pozwanej spółki z 15 września 2014 roku, w którym przyznaje on, że kaucja została uiszczona przez powódkę, ale „przeszła na nowego najemcę”. Taki materiał dowodowy wystarczający jest do przyjęcia, że roszczenie zostało uprawdopodobnione w sposób uprawniający do udzielenia zabezpieczenia.

Co do pozostałych zarzutów podniesionych we wniesionym przez pozwaną spółkę środka odwoławczym sąd II instancji podziela wywód prawny zaprezentowany przez

sąd rejonowy, czyniąc go własnym. W szczególności sąd okręgowy wskazuje, że w przypadku gdyby powódka nie uzyskała zabezpieczenia swego roszczenia, to mogłoby dojść do wyegzekwowania od niej całej należności, co uczyniłoby proces o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności bezprzedmiotowym i uniemożliwiłoby osiągnięcie celu postępowania w sprawie. Niezrozumiałym zaś pozostaje zarzut nadmiernego obciążenia pozwanego przy wyborze środka zabezpieczenia, skarżący poza powtórzeniem sformułowanego zarzutu w uzasadnieniu swego zażalenia szerzej postawionej tezy nie rozwinął.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy zażalenie uznał za bezzasadne i na podstawie przepisów art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc je oddalił.