

Sygn. akt II Cz 816/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 listopada 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Bogumił Goraj**

**Sędziowie: SO Wojciech Borodziuk**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 27 listopada 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa T. O.

przeciwko (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P.

o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy

z dnia 8 września 2014 r. sygn. akt XII C 156/14

**postanawia:**

1. oddalić zażalenie,
2. zasądzić od pozwanego na rzecz powoda kwotę 900 zł (dziewięćset złotych ) tytułe, zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

II Cz 816/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 8 września 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy w sprawie z powództwa T. O. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w P. o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego zabezpieczył powództwo poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego w sprawie Km 2218/14 przez Komornika Sądowego przy Sądzie rejonowym (...)w P. A. G.do czasu prawomocnego zakończenia przedmiotowej sprawy. W uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia Sąd pierwszej instancji uznał, iż zostały spełnione przesłanki z art. 730<sup>(1)</sup> § 1 i 2 k.p.c., dlatego orzekł o zabezpieczeniu powództwa.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył pozwany zarzucając mu naruszenie:

- art. 730<sup>1</sup> kpc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na błędnym uznaniu, iż uprawniony uprawdopodobnił roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia;

- art. 328 § 2 w związku z art. 361 w związku z art. 13 § 2 kpc poprzez ich niezastosowanie, gdyż Sąd I instancji nie wskazał w zaskarżonym postanowieniu faktów i dowodów na podstawie których uznał, iż roszczenie uprawnionego zostało uprawdopodobnione,
- art. 158 w związku z art. 77 § 1 w związku z art 73 § kc poprzez ich niezastosowanie, gdyż Sąd I instancji nie zauważył że strony nie zmieniły warunków umowy sprzedaży warunkowej z dnia 20.09.2011 r., w szczególności w zakresie terminu oraz podmiotu zobowiązanego do wykreślenia hipoteki.

W związku z powyższymi zarzutami skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia i oddalenie wniosku o udzielenie zabezpieczenia ewentualnie zmianę zaskarżonego postanowienia i uzależnienie na podstawie art. 739 § 1 kpc udzielenia zabezpieczenia od złożenia przez uprawnionego kaucji w kwocie 52.101,06 zł na zabezpieczenie roszczeń powstałych w wyniku wykonania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia. Obowiązany wniósł ponadto o zwrot kosztów postępowania zażaleniewego w tym kosztów zastępstwa procesowego.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest zasadne.

Wskazana przez skarżącego w zażaleniu argumentacja bez wątpienia dotyczy istoty sporu pomiędzy stronami, która z pewnością będzie przedmiotem ustaleń Sądu Rejonowego na dalszym etapie postępowania w sprawie. Wskazuje na istnienie węzła obligacyjnego łączącego T. O. z (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., nie uzasadnia jednak, ponad wszelką wątpliwość przyczyn dla których Sąd miałby dokonać zmiany sposobu udzielonego zabezpieczenia.

Sąd pierwszej instancji, udzielając zabezpieczenia, w sposób prawidłowy dokonał także oceny czy zaistniały okoliczności uprawniające do jego udzielenia. Artykuł 730<sup>1</sup> kpc wskazuje przesłanki do udzielenia zabezpieczenia, które muszą być spełnione łącznie. Są nimi: uprawdopodobnienie roszczenia oraz istnienia interesu prawnego w jego udzieleniu. Użyte przez ustawodawcę w art. 730<sup>1</sup> § 1 pojęcie roszczenia obejmuje niewątpliwie każde prawo i każdą sytuację prawną podmiotu uprawnionego, w celu ochrony której sąd może udzielić mu zabezpieczenia.

Zdaniem Sądu I instancji zostały spełnione kumulatywne przesłanki dotyczące udzielenia zabezpieczenia wymienione w powyżej wskazanych przepisach. Sąd Okręgowy podziela zdanie Sądu I instancji i wskazuje, że udzielony sposób zabezpieczenia polegający na zawieszeniu postępowania egzekucyjnego jest na tym etapie wystarczający. Sąd Okręgowy nie dopatrył się dostatecznych przesłanek przemawiających za uwzględnieniem żądania uchylecia dokonanego sposobu zabezpieczenia. Żądanie zmiany sposobu zabezpieczenia i uzależnienie go od złożenia przez uprawnionego, w trybie art. 739 § 1 kaucji w wysokości 52.101,06 zł również nie zasługuje na uwzględnienie. Kaucja służy ochronie interesu obowiązanego, zabezpieczając jego roszczenie odszkodowawcze z tytułu wykonywania postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia. Zdaniem Sądu Okręgowego zastosowanie tego środka byłoby niecelowe. Mogłoby spowodować niewspółmierność poziomów ochrony po stronie uprawnionego i zobowiązanego. (...) sp z o.o. z siedzibą w P. dysponuje bowiem tytułem wykonawczym, który stał się podstawą postępowania egzekucyjnego przeciwko T. O. prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym (...)w P. A. G.w sprawie KM 2218/14, a zatem nie ma potrzeby dodatkowego stosowania zabezpieczenia w postaci kaucji.

Mając na względzie powyżej wskazaną argumentację Sąd Okręgowy na podstawie art 397 § 1 kpc w zw z art. 385 kpc orzekł jak w sentencji.