

Sygn. akt II Cz 800/14

POSTANOWIENIE

Dnia 22 grudnia 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: **SSO Bogumił Goraj**

Sędziowie: **SO Wojciech Borodziuk**

SO Janusz Kasnowski (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa

W. P.

przeciwko

W. M.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 3 października 2014 r., sygn. akt I C 1787/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 800/14

UZASADNIENIE

Powód W. P. domagał się zasądzenia od pozwanego W. M. kwoty 10.000 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu jako zadośćuczynienia za naruszenie jego dóbr osobistych, do którego miało dojść w trakcie postępowania nieprocesowego przed Sądem Rejonowym w Inowrocławiu VII Zamiejscowym Wydziałem Cywilnym w Mogilnie.

Pozwany wraz z odpowiedzią na pozew podniósł zarzut niewłaściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Bydgoszczy i złożył wniosek o przekazanie sprawy do ww. Sądu w Mogilnie zgodnie z właściwością przemienną.

Postanowieniem z dnia 3 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Bydgoszczy stwierdził swą niewłaściwość miejscową i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu VII Zamiejscowemu Wydziałowi Cywilnemu w Mogilnie (sygn. I C 1787/14).

W uzasadnieniu Sąd przywołał art. 27 k.p.c., art. 34 k.p.c. i wskazał, że delikt, z którego powód wywodzi swoje roszczenie, polegający na naruszeniu przez pozwanego w kierowanych do Sądu pismach procesowych, dóbr osobistych powoda, miał miejsce w M., gdzie mieści się siedziba VII Zamiejscowego Wydziału Cywilnego Sądu Rejonowego w Inowrocławiu rozpoznającego sprawę VII Ns 382/13. W tym stanie rzeczy Sąd Rejonowy w Bydgoszczy nie był

właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy, ani wedle przepisów o właściwości przemiennej, ani ogólnej, albowiem pozwany nie ma również w B. swego miejsca zamieszkania.

Ostatecznie powód domagał się przekazania sprawy zgodnie z przepisami o właściwości ogólnej. Zdaniem Sądu, powód powinien od razu wnieść swój pozew do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. Natomiast w sytuacji, gdy powód kierując pozew do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy nie oparł się ani na art. 27 k.p.c., ani na przepisie art. 35 k.p.c., a pozwany przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy podniósł zarzut niewłaściwości Sądu wskazując, że chce skorzystać z przepisów o właściwości przemiennej, nie było podstaw, aby wniosku tego nie uwzględnić lub też sprawę przekazać sądowi właściwemu wedle zasad ogólnych.

Rozpoznanie niniejszej sprawy przez Sąd Rejonowy w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział Cywilny w Mogilnie, Sąd uzasadniał także względami ekonomiki procesowej, skoro do naruszenia dóbr osobistych powoda przez pozwanego miało dojść przy okazji postępowania, jakie toczyło się przed tym Sądem.

Zażalenie na postanowienie złożył powód i domagał się jego uchylenia, ewentualnie jego zmiany i przekazania sprawy do rozpoznania przez Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Rozstrzygnięciu Sądu Rejonowego zarzucił naruszenie art. 35 k.p.c. poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że miejscem, w okręgu którego nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę było M., podczas gdy pismo procesowe zniesławiające powoda zostało sporządzone w W. oraz naruszenie art. 27 § 1 k.p.c. w zw. z art. 43 § 1 k.p.c. poprzez ich niezastosowanie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

zażalenie nie jest zasadne. Rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego było prawidłowe.

Zgodzić się należy ze skarżącym, że dla oceny właściwości miejscowej sądu z art. 35 k.p.c., istotne jest miejsce, w którym nastąpiło zdarzenie wywołujące szkodę, a nie miejsce, gdzie powstała szkoda. Zważyć jednak należy, że samo sporządzenie pisma procesowego obraźliwego z punktu widzenia powoda nie było równoznaczne z wyrządzeniem mu szkody, dopóty dopóki nie powziął on o nim wiadomości, a więc w toku postępowania w sprawie VII Ns 382/13 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Inowrocławiu VII Zamiejscowym Wydziale Cywilnym w Mogilnie. Oznacza to, że zdarzenie wywołujące szkodę miało miejsce w M.. Z tej też przyczyny Sąd Rejonowy prawidłowo uznał się za niewłaściwy miejscowo i przekazał sprawę do rozpoznania ww. Sądowi.

Sąd Okręgowy nie podziela również drugiego z podniesionych w zażaleniu zarzutów. Wskazać należy, że co prawda - w przypadku właściwości przemiennej - wybór sądu, który ma rozpoznać sprawę pozostawiony jest powodowi, to jednak wytaczając powództwo przed sąd inny niż wyznaczony miejscem zamieszkania czy siedzibą pozwanego, powód powinien w pozwie podać okoliczności uzasadniające właściwość sądu. W rozpoznawanej sprawie nie miało to jednak miejsca. Jeżeli zaś powód chciał rozpoznania sprawy przez sąd właściwy ze względu na miejsce zamieszkania pozwanego, to nic nie stało na przeszkodzie, aby pozew od razu złożyć do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe oraz to, że pozwany przed wdaniem się w spór co do istoty sprawy podniósł zarzut niewłaściwości sądu i domagał się zastosowania przepisu art. 35 k.p.c., właściwym do rozpoznania niniejszej sprawy jest sąd miejsca zdarzenia wywołującego szkodę - Sąd Rejonowy w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział Cywilny w Mogilnie.

W tym stanie rzeczy Sąd Okręgowy oddalił zażalenie powoda w myśl art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c.