

Sygn. akt II Cz 669/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 stycznia 2015 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 28 stycznia 2015 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w B.

przeciwko J. D.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda na zarządzenie sędziego Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 11 lipca 2014 r., sygn. akt I C 1592/14

postanawia:

oddalić zażalenie.

II Cz 669/14

UZASADNIENIE

Zarządzeniem z dnia 11 lipca 2014 r. Sędzia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy zwrócił pozew w sprawie z powództwa (...) Spółki z o.o. z siedzibą w B.. Jako podstawę zwrotu podano art. 130 § 2 k.p.c., uznając, iż powódka w określonym terminie nie uzupełniła braków formalnych pozwu poprzez wykazanie, iż osoba podpisująca pozew uprawniona jest do jej reprezentacji.

Zażalenie na powyższe zarządzenie złożyła powódka wskazując, iż podała nr KRS, z którego wynika kto ją reprezentuje.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne.

Przewodniczący w Sądzie Rejonowym prawidłowo uznał, że powódka nie uzupełniła braków formalnych pozwu w wyznaczonym tygodniowym terminie, co skutkowało jego zwrotem w trybie art. 130 § 2 k.p.c. Z treści zarządzenia z dnia 3 czerwca 2014 r. wyraźnie wynika, że powódka została wezwana między innymi do wykazania, że osoba podpisująca pozew jest uprawniona do jej reprezentowania. W odpowiedzi na wezwanie powódka nie udowodniła poprzez przedłożenie odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, że osoba, której podpis widnieje pod pozewem jest uprawniona do działania w jej imieniu. Samo wskazanie numeru spółki z Krajowego Rejestru Sądowego nie jest wystarczające do potwierdzenia uprawnienia do reprezentowania strony, albowiem to na powódce jako spółce z

ograniczoną odpowiedzialnością, ciąży obowiązek wykazania, że osoba, która za nią działa, jest do tego uprawniona. Uzasadnione zatem było przyjęcie, że powyższe zarządzenie nie zostało wykonane.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oddalił zażalenie jako niezasadne.