

Sygn. akt II Cz 656/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 grudnia 2014 r.

**Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny - Odwoławczy**

w następującym składzie:

**Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś**

**Sędziowie: SO Janusz Kasnowski**

**SO Aurelia Pietrzak (spr.)**

po rozpoznaniu w dniu 23 grudnia 2014 r. w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku wierzyciela (...) spółki jawnej z siedzibą w O.

przeciwko dłużniczce M. R.

o wyjawienie majątku

na skutek zażalenia wierzyciela na postanowienie Sądu Rejonowego w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny w Nakle nad Notecią z dnia 30 stycznia 2014r., sygn. akt V Co 1498/13

**postanawia:**

**uchylić zaskarżone postanowienie.**

II Cz 656/14

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2014 r. Sąd Rejonowy w Szubinie V Zamiejscowy Wydział Cywilny w Nakle nad Notecią zawiesił postępowanie o wyjawienie majątku z wniosku (...) spółki jawnej przeciwko M. R. z uwagi na brak wskazania przez wierzyciela imion rodziców dłużniczki oraz jej daty urodzenia, by można było wyszukać jej numer PESEL w systemie PESEL-SAD. Sąd uznał, iż przesłanie przez wnioskodawcę wydruku CEDG i Regon jest niewystarczające i powołując się na treść art. 208<sup>(1)</sup> k.p.c. i art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zawiesił postępowanie.

Zażalenie na powyższe orzeczenie złożył wnioskodawca, zarzucając Sądowi Rejonowemu błędną wykładnię art. 208<sup>1</sup> k.p.c. i wnosząc o uchylenie postanowienia.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie jest w pełni uzasadnione.

Zgodnie z art. 208<sup>1</sup> k.p.c. sąd z urzędu ustala numer PESEL pozwanego będącego osobą fizyczną, jeżeli jest on obowiązany do jego posiadania lub posiada go nie mając takiego obowiązku, lub numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku - numer w innym właściwym rejestrze, ewidencji lub NIP pozwanego niebędącego osobą fizyczną, który nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest on obowiązany do

jego posiadania. Przepis ten znajduje zastosowanie do postępowań cywilnych wszczętych począwszy od dnia 7 lipca 2013 r. (vide: art. 2 ustawy z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, Dz. U. z 2013 r. poz. 654). Ustalenie numeru PESEL, NIP lub KRS służy bezpośrednio identyfikacji osoby fizycznej lub prawnej, a pośrednio weryfikacji jej zdolności sądowej (i prawnej).

Dane, o których mowa w przepisie, zasadniczo powinny zostać zamieszone przez wnoszącego pismo sądowe (w niniejszej sprawie: wniosek), a ich brak stanowić braki formalne pisma inicjującego postępowanie sądowe. Ustawodawca zdecydował jednak o nałożeniu na sąd w znaczeniu instytucjonalnym obowiązku ustalenia numeru PESEL, NIP lub KRS uczestnika postępowania cywilnego poza wnoszącym pismo).

W niniejszej sprawie, wnioskodawca na wezwanie Sądu wskazał Regon i NIP dłużniczki (zatem jeden z numerów identyfikujących dłużniczkę wskazanych w art. 208<sup>1</sup> k.p.c.). Nie było zatem podstaw do zastosowania art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. i zawieszenia postępowania.

Poza tym należy wskazać na uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 2014 r., III CZP 137/13 (LEX nr 1480000), zgodnie z którą przed doręczeniem pozwu i rozpoczęciem rozprawy sąd nie może zawiesić postępowania na podstawie art. 177 § 1 pkt 6 k.p.c. na skutek niewskazania przez powoda danych pozwalających na ustalenie numerów, o których mowa w art. 208<sup>1</sup> k.p.c. Po rozpoczęciu rozprawy zawieszenie postępowania na tej podstawie może nastąpić tylko wtedy, gdy uzyskanie danych umożliwiających ustalenie wskazanych numerów nie jest możliwe.

Sąd Okręgowy w pełni przychyła się do stanowiska Sądu Najwyższego zawartego w cytowanej powyżej uchwale, podkreślając, iż w niniejszej sprawie Sąd Rejonowy nie wyznaczył posiedzenia, nie doręczył odpisu wniosku, a tym samym nie wyczerpał wszystkich możliwości celem ustalenia nr PESEL. Nie można bowiem wykluczyć, iż dłużniczka stawi się na posiedzenie i poda wszystkie potrzebne dane. Przy czym nie należy oczywiście pomijać faktu, iż nr NIP Sąd posiada.

Mając powyższe na uwadze Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienia poprzez jego uchylenie.