

Sygn. akt: II Cz 655/14

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2014 r.

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny – Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący: SSO Janusz Kasnowski (spr.)

Sędziowie: SO Irena Dobosiewicz

SO Tomasz Adamski

po rozpoznaniu w dniu 23 października 2014 r. w Bydgoszczy na posiedzeniu niejawnym sprawy z wniosku

(...) Spółdzielni Mieszkaniowej w I.

z udziałem

W. C., E. C. i A. C.

o nadanie klauzuli wykonalności

na skutek zażalenia uczestnika W. C. na postanowienie Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie o sygn. akt: I Nc 712/13 – w jego punkcie 2 (drugim)

### **postanawia:**

oddalić zażalenie.

**sygn. akt: II Cz 655/14**

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 18 czerwca 2013 r. Sąd Rejonowy w Inowrocławiu stwierdził, że nakaz zapłaty z dnia 8 marca 2013 r. wydany w sprawie z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w I. przeciwko W. C., E. S. i A. S. jest prawomocny od dnia 25 kwietnia 2013 r. (punkt 1) oraz nadał temu nakazowi klauzulę wykonalności z urzędu (punkt 2).

W uzasadnieniu Sąd wskazał, że powyższy nakaz zapłaty jest tytułem egzekucyjnym w rozumieniu art. 777 k.p.c., a zatem w myśl art. 782 § 2 k.p.c. orzekł jak w sentencji.

Zażalenie na postanowienie o nadaniu klauzuli wykonalności złożył uczestnik W. C. podnosząc, że obecnie nie mieszka w lokalu, z którego użytkowaniem związana jest zasądzona nakazem kwota. Wobec tego nie powinien zostać obciążony obowiązkiem jej zapłaty. Treść tego środka odwoławczego wskazuje, że skarżący domaga się uchylenia postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności względem jego osoby.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Zażalenie nie jest uzasadnione. Aczkolwiek uzasadnienie zaskarżonego postanowienia jest bardzo lakoniczne, to samo rozstrzygnięcie jest prawidłowe.

W pierwszym rzędzie zauważyć jednak należy, że klauzula wykonalności nie mogła zostać nadana z urzędu w niniejszej sprawie, albowiem przepis art. 782 § 2 k.p.c. w aktualnym brzmieniu, obowiązującym od dnia 3 maja 2012 r., wskazuje,

że z urzędu jest nadawana klauzula wykonalności tylko nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, a nie zaś każdemu nakazowi zapłaty po jego uprawomocnieniu się, jak to było w poprzednim stanie prawnym. Powyższe uchybienie nie rodzi jednak negatywnych skutków dla zaskarżonego orzeczenia, albowiem wierzyciel przed jego wydaniem wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności nakazowi zapłaty z dnia 8 marca 2013 r. /k.20/. W tym stanie rzeczy uzasadnione jest przyjęcie, że klauzula wykonalności została nadana nakazowi zapłaty na wniosek wierzyciela.

Przechodząc do treści zażalenia, wskazać należy, że twierdzenia w nim zawarte nie mogły skutkować uwzględnieniem tego środka odwoławczego, albowiem odnosiły się one wyłącznie do kwestii merytorycznych dotyczących istnienia i zasadności świadczenia określonego w tytule egzekucyjnym, które powinny zostać podniesione w postępowaniu rozpoznawczym. Skarżący natomiast nie przedstawił żadnych zarzutów formalnych wskazujących na naruszenie przez Sąd Rejonowy przepisów prawa procesowego o nadaniu klauzuli wykonalności, a tylko takie zarzuty, z racji ograniczonej kognicji sądu w postępowaniu klauzulowym, mogą być podstawą zażalenia na podstawie art. 795 § 1 k.p.c. Z uwagi na powyższe nie było podstaw do zakwestionowania prawidłowości zaskarżonego postanowienia.

W konsekwencji Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne (na podstawie art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c.).