

**Sygn. akt II Cz 645/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z powództwa H. (...) Funduszu (...) z siedzibą w K.

przeciwko D. N.

o zapłatę

na skutek zażalenia powoda

od postanowienia Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 22.04.2014 roku, sygn. akt I C 525/14

postanawia:

**oddalić zażalenie.**

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 645/14**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy postanowieniem z dnia 22 kwietnia 2014 roku umorzył postępowanie w sprawie z powództwa H. (...) Funduszu (...) z siedzibą w K. przeciwko D. N. o zapłatę.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż powód wniósł pozew w niniejszej sprawie w elektronicznym postępowaniu upominawczym. Postanowieniem z dnia 21.11.2013 roku sprawę przekazano do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bydgoszczy, na skutek wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty. Zarządzeniem z dnia 19 lutego 2014 roku pełnomocnik powoda został wezwany do uzupełnienia braków formalnych pozwu poprzez wniesienie pozwu na formularzu urzędowym, dołączenie załączników i wykazanie umocowania do reprezentowania powoda przed sądem, w terminie 14 dni pod rygorem umorzenia postępowania. Wezwanie to doręczono w dniu 28.02.2014 roku. Nie zostało ono wykonane w terminie.

Sąd Rejonowy wskazał, iż zgodnie z art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc wobec nieuzupełnienia braków formalnych pozwu należało umorzyć postępowanie.

Zażalenie na to postanowienie wniósł powód, zaskarżając je w całości i zarzucając naruszenie przepisu art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc w zw. z art. 165 § 2 kpc poprzez uznanie, że powód nie uzupełnił braków w określonym terminie. Powód wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu zażalenia wskazano, że powód uzupełnił braki w określonym przez Sąd terminie, gdyż nadał wymaganą dokumentację do sądu w dniu 11.03.2014 roku. Na potwierdzenie tej okoliczności dołączono do zażalenia poświadczoną za zgodność z oryginałem książkę nadawczą z dnia 11.03.2014 roku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie powoda należało uznać za bezzasadne. Z uwagi na datę wszczęcia postępowania zastosowanie w niniejszej sprawie miał przepis art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc w brzmieniu sprzed dnia 07.07.2013 roku, co oznacza, iż wezwanie do uzupełnienia braków formalnych odpowiadało prawu.

Powód nie kwestionował prawidłowości wezwania do uzupełnienia braków formalnych pozwu lecz uznanie, przez Sąd I instancji, iż braki te nie zostały uzupełnione. Jak wynika z notatki z dnia 28.05.2014 roku i treści zarządzenia z dnia 02.06.2014 roku do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy nie wpłynęło pismo powoda stanowiące uzupełnienie braków formalnych pozwu, nie zarejestrowano również takiego pisma omyłkowo jako nowej sprawy. O treści tych ustaleń powiadomiono powoda, który jednak nie zmienił swojego stanowiska zawartego w zażaleniu ani nie przedstawił żadnych wniosków procesowych lub też nowych dowodów na okoliczność wykonania zarządzenia wzywającego do uzupełnienia braków formalnych pozwu.

Wobec powyższego Sąd Okręgowy uznał, iż powód nie wykazał, iż braki formalne pozwu uzupełnił. Za dowód wykonania zarządzenia z dnia 19.02.2014 roku nie można bowiem uznać wpisu dokonanego w pocztowej książce nadawczej powoda. Przy wpisie z pozycji (...)widnieje wprawdzie nazwa Sądu Rejonowego w Bydgoszczy jako miejsca przeznaczenia ale ani nie odnotowano zawartości przesyłki ani też numeru sprawy do której ją przesłano, a co więcej nie wklejono kodu przesyłki poleconej, co oznacza, że nie można jej zidentyfikować u operatora pocztowego. Ważniejszą jednak okolicznością wskazującą na brak wykonania spornego zarządzenia jest to, iż dołączona do zażalenia kopia pocztowej książki nadawczej należy do (...) Bank we W. tj. podmiotu, który zbył na rzecz powoda należność dochodzoną w niniejszym postępowaniu. Bank w/w nie jest stroną niniejszego postępowania a w aktach sprawy brak jest także pełnomocnictwa dla tak określonego podmiotu. Autor zażalenia działa jako radca prawny a wskazał inną nazwę jednostki mającej zastępować powoda i inny adres dla doręczeń. Z książki nadawczej dołączonej do zażalenia nie da się wobec tego wyciągnąć wniosku, iż wpis spod pozycji (...)dotyczy przesyłki zawierającej uzupełnienie braków formalnych pozwu w niniejszej sprawie. Wskazana przez skarżącego przesyłka mogła zatem zawierać jakiegokolwiek dokumenty przekazane do jakiegokolwiek sprawy rozpatrywanej w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy z powództwa lub przeciwko (...) Bankowi S.A. we W..

Wobec tego Sąd Rejonowy prawidłowo uznał, iż powód nie wykonał zarządzenia z dnia 19.02.2014 roku i zasadnie stosując właściwe brzmienie przepisu art. 505<sup>37</sup> § 1 kpc umorzył postępowanie.

Dlatego też na mocy art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc zażalenie powoda jako bezzasadne należało oddalić.