

**Sygn. akt II Cz 644/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w następującym składzie:

Przewodniczący: SSO Ireneusz Płowaś (spr.)

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Wojciech Borodziuk

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym sprawy

z wniosku wierzyciela (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w S.

z udziałem dłużnika Ł. M.

o wydanie dalszego tytułu wykonawczego

na skutek zażalenia wierzyciela

od postanowienia Sądu Rejonowego w Inowrocławiu z dnia 01.07.2014 roku, sygn. akt I Co 947/13

postanawia:

***zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchYLENIE.***

Na oryginale właściwe podpisy

**Sygn. akt II Cz 644/14**

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Inowrocławiu postanowieniem z dnia 01.07.2014 roku stwierdził swoją niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego jako właściwego miejscowo.

W uzasadnieniu Sąd podał, iż wierzyciel wniósł o wydanie dalszego tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko dłużnikowi Ł. M.. Pierwotny tytuł wykonawczy wydany został przez Wydział VI Cywilny Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie. Sąd wskazał na przepis art. 793 kpc jako podstawę prawną wniosku wierzyciela i art. 200 § 1 kpc uznając, iż właściwym do rozpoznania wniosku jest Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie, który może wydać kolejny elektroniczny tytuł wykonawczy przechowywany w repozytorium systemu teleinformatycznego elektronicznego postępowania upominawczego.

Zażalenie na to postanowienie wniósł wierzyciel zarzucając naruszenie art. 200 § 1 kpc w zw. z art. 13 § 2 kpc i art. 793 kpc i art. 781 § 1<sup>2</sup> kpc, poprzez jego błędne zastosowanie i przyjęcie, iż zachodzą przesłanki do wydania przez sąd I instancji z urzędu postanowienia o przekazaniu sprawy, pomimo, iż wniosek wierzyciela dotyczył wydania dalszego tytułu wykonawczego na rzecz następcy prawnego, zatem do prowadzenia niniejszej sprawy właściwy był Sąd

Rejonowy w Inowrocławiu, który uprzednio nadał tytułowi egzekucyjnemu klauzulę wykonalności w trybie art. 788 § 1 kpc i wydał tytuł wykonawczy na rzecz aktualnego wierzyciela.

Na podstawie tak sformułowanego zarzutu wierzyciel wniósł o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez jego uchylenie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie wierzyciela należało uznać za zasadne. Sąd Okręgowy podziela zarzut podniesiony w zażaleniu jako trafny. Nie ma wątpliwości, iż w przypadku wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności w trybie art. 788 kpc, nakazowi zapłaty wydanemu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, sądem właściwym do jego rozpoznania będzie sąd właściwości ogólnej dłużnika zgodnie z art. 781 § 1<sup>2</sup> kpc. Zgodnie z tymi w/w przepisami Sąd Rejonowy w Inowrocławiu rozpoznał wniosek wierzyciela i w dniu 18.03.2013 roku nadał klauzulę wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

Kolejny wniosek wierzyciela nie dotyczył już nadania klauzuli wykonalności ale wydania kolejnego tytułu wykonawczego i był oparty na przepisie art. 793 kpc. Nie był to wniosek o nadanie klauzuli wykonalności i nie było wobec tego potrzeby badania przesłanek do nadania klauzuli wykonalności a Sąd w niniejszej sprawie bada wyłącznie, czy zaistniała jedna z dwóch podstaw uzasadniających wydanie dalszego tytułu wykonawczego, tj. czy istnieje potrzeba prowadzenia egzekucji na rzecz kilku wierzycieli lub przeciwko kilku dłużnikom, albo z kilku składnikowych części majątku tego samego dłużnika. Sąd nie bada przy tym ponownie istnienia warunków do zaopatrzenia tytułu egzekucyjnego w klauzulę wykonalności.

Skoro ustawodawca przewidział odstępstwo od zasady i w art. 781 § 1<sup>2</sup> kpc jako Sąd właściwy do nadania klauzuli wykonalności w przypadku wskazanym w art. 788 kpc wskazał sąd właściwości ogólnej dłużnika, to tym bardziej za właściwy miejscowo do rozpoznania wniosku o wydanie kolejnego tytułu wykonawczego, po uprzednim zaopatrzeniu go w klauzulę wykonalności w trybie art. 788 kpc należy uznać ten sam sąd, który badał wcześniej przesłanki do zaopatrzenia tytułu egzekucyjnego w klauzulę wykonalności na rzecz nowego wierzyciela.

Wobec powyższego brak było podstaw do przekazywania niniejszej sprawy innemu sądowi jako właściwemu miejscowo.

Dlatego też na mocy art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 1 i 2 kpc i art. 13 § 2 kpc należało zmienić zaskarżone postanowienie poprzez jego uchylenie.

Sąd Rejonowy winien przystąpić do rozpoznania wniosku wierzyciela zgłoszonego w trybie art. 793 kpc badając istnienie dwóch przesłanek wskazanych powyżej uzasadniających wydanie kolejnego tytułu wykonawczego.