

Sygn. akt II Cz 513/14

POSTANOWIENIE

Dnia 15 stycznia 2015 roku

Sąd Okręgowy w Bydgoszczy II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie:

Przewodniczący: SSO Barbara Jankowska-Kocon

Sędziowie: SO Janusz Kasnowski

SO Aurelia Pietrzak (spr.)

po rozpoznaniu w dniu 15 stycznia 2015 roku w Bydgoszczy

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa I. D.

przeciwko J. N.

o zachówek

na skutek zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z dnia 12 lutego 2014 roku, sygn. akt I C 1579/11

postanawia:

oddalić zażalenie.

Sygn. akt II Cz 513/14

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2014 roku Sąd Rejonowy w Bydgoszczy przyznał biegłej sądowej K. H. wynagrodzenie w kwocie 2326,77 zł za sporządzoną na piśmie opinię. Uwzględniając czas i nakład pracy biegłego Sąd uznał, że wskazana w rachunku za sporządzenie opinii kwota nie jest wygórowana, a ponadto jest zgodna z obowiązującymi stawkami wskazanymi w § 3 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 24 kwietnia 2013r. w sprawie kosztów przeprowadzania dowodu z opinii biegłych.

Mając na uwadze powyższe Sąd Rejonowy na podstawie art. 9 ust. 1 dekretu z dnia 26 października 1950 r. o należnościach świadków, biegłych i stron w postępowaniu sądowym i art. 90 ustawy z dnia 28 lipca 2005r o kosztach sądowych w sprawach cywilnych przyznał biegłej wynagrodzenie w żądanej wysokości.

Zażalenie na powyższe postanowienie wniósł pozwany, zaskarżając je w całości, wnosząc o zmianę i przyznanie biegłej symbolicznego wynagrodzenia.

Skarżący wskazywał, iż opinia nie jest przydatna dla sprawy, bowiem sporządzona została wadliwie.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy na wstępie zauważa, że zarzuty skarżącego dotyczą w istocie strony merytorycznej opinii, a to będzie oceną Sądu meriti, który, wobec takich zarzutów powinien żądać ewentualnie wyjaśnień od biegłej na rozprawie.

Natomiast zarzuty te, zdaniem Sądu Okręgowego nie mogą rzutować na wysokość wynagrodzenia przyznanego biegłej. Sąd Rejonowy bowiem wszechstronnie wskazał podstawy tak przyznanego wynagrodzenia, przede wszystkim poprzez analizę karty pracy biegłej i składników wynagrodzenia.

Zgodnie z treścią art. 288 k.p.c. biegły ma prawo żądać wynagrodzenia za stawiennictwo do sądu i wykonaną pracę, a w myśl przepisu art. 90 ustawy z 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005r. Nr 167, poz. 1398 ze zm.) wysokość wynagrodzenia biegłego za wykonaną pracę określa się, uwzględniając wymagane kwalifikacje, potrzebny do wydania opinii czas i nakład pracy, a wysokość wydatków niezbędnych do wykonania czynności - na podstawie złożonego rachunku.

Kontrola przedłożonego przez biegłego rachunku jest dopuszczalna, wymaga jednak przedstawienia uzasadnionych zastrzeżeń, co do podanych przez biegłego czynności i czasu zużytego na ich wykonanie. Skarżący nie wskazał takich okoliczności w treści zażalenia.

Nie ulega wątpliwości, iż to Sąd rozpoznający sprawę ostatecznie zadecyduje, które z przeprowadzonych dowodów uzna za znaczące dla rozstrzygnięcia sprawy. Pozwany owszem może kwestionować wysokość przyznanego biegłemu wynagrodzenia, niemniej jednak nie poprzez przyzmat przydatności wydanej opinii dla rozstrzygnięcia, a ewentualnie czy to uchybień biegłego, czy też zawyżonego rachunku, wynikającego z braku konieczności wskazywanego nakładu czasu i pracy.

Należy jednak z dużą ostrożnością dokonywać takiej oceny, albowiem strona nie posiada specjalistycznej wiedzy, a kwestionowanie zawartych w opinii wniosków stanowi w istocie jedynie polemikę i nie podważa ani fachowej wiedzy biegłego, ani prawidłowego sposobu i warsztatu pracy przy sporządzaniu opinii.

Reasumując wysokość wynagrodzenia biegłego określa sąd, uwzględniając kwalifikacje biegłego, nakład pracy i czas na sporządzenie opinii poświęcony, co jest zgodne z treścią art. 288 k.p.c. Z karty pracy biegłego wynika ile czasu poświęciła na poszczególne czynności, przy czym Sąd Okręgowy podziela stanowisko Sądu Rejonowego, że zważywszy na opinię dołączoną do akt, treść, tezę postawioną biegłemu jak i konieczność lustracji z fotodokumentacją czas łączny 42 godzin wskazany w karcie pracy nie jest nadmierny do wydania zleconej pracy.

Jak natomiast wskazano już powyżej ewentualne zarzuty co do merytorycznej treści opinii mogą stać się podstawą złożenia wniosku o uzupełnienie opinii jako niepełnej i niejasnej, a gdyby to miało być niewystarczające wydanie nowej, jednakże nie mogą prowadzić do zakwestionowania wynagrodzenia biegłego.

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy oddalił zażalenie jako niezasadne na podstawie art. 385 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc.